

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010314.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 8.9.2014, v trestnej veci obvineného Y. W., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Obvinený Y. W. H. I. N. B. H. : B.. XX.X.XXXX P. T., O. X. P.,  
T..G..Š. XX, C.. T., Ž.,

je vinný,

že vystupujúci ako splnomocnený zástupca spoločnosti InDevel, s r.o. Žilina, dňa 10.8.2012 v Rožňave, na ulici Šafárikovej č. 29, v priestoroch mestského úradu, uzavrel s V. V. zmluvu o pôžičke č. 3/38/011/2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v sume 2.000,- €, pričom z tejto sumy bezprostredne po uzavretí zmluvy žiadal neoprávnene, v rozpore so zmluvnými podmienkami, prevedenie čiastky vo výške 500,- € na bankový účet vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, majiteľky T. Y., jeho družky, čo poškodená dňa 16.8.2012 aj uskutočnila a tieto finančné prostriedky použil vo svoj prospech, čím V. V. spôsobil škodu vo výške najmenej 500,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely § 313/2011 Z.z. a súd o treste takto

rozhodol:

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o trestoch:

1) trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/130/2014 zo dňa 7.8.2014, právoplatným dňa 3.9.2014, ktorým bol obvinenému Y. W. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 a iné Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu a určenou skúšobnou dobou na 3 (tri) roky,

2) trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/37/2014 zo dňa 2.4.2014, právoplatným 17.4.2014, ktorým súd u obvineného Y. W. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia

slobody, nakoľko uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 1T/52/2013 z 15.10.2013, právoplatným dňa 16.11.2013, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považoval za dostatočný,

3) trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/52/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 16.11.2013, ktorým bol obvinenému Y. W. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov, keď zároveň súd týmto výrokom zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/95/2013, ktorým mu bol pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

4) trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/95/2013 zo dňa 23.8.2013, právoplatným dňa 7.9.2013, ktorým bol obvinenému Y. W. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s určenou skúšobnou dobou v trvaní 1 (jedného) roka.

Súčasne súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 222 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. h Tr. zák. súd obvineného Y. W. za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími trestnými rozkazmi

**o d s u d z u j e**

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i Tr. zák. mu ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému Y. W. povinnosť uhradiť poškodenej V. V., B.. XX.X.XXXX, X. G., Y..H..W. Č.. XX, škodu vo výške 500,- €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo

veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.