

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203609
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: P. F., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. M. XXXX/XX-XX, proti odporcovi: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O.A., P. M. XXXX/XX-XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky P. F., H.. W., nar. XX.XX.XXXX, a odporcu U. F., A.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 17.09.1988 v Námestove, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu 22.07.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo asi po jednom roku známosti a jedným z dôvodov bolo aj jej tehotenstvo. Od počiatku manželstva toto nepovažovala za šťastné, pretože si s odporcom nerozumeli, najmä čo sa týkalo zladenia ich spoločných záujmov a názorovo sa nezbližili. Boli rôzne povahy a z toho dôvodu si nedokázali nájsť k sebe cestu tak, aby ich manželstvo bolo harmonické a plnilo svoje základné potreby. U odporcu necítila oporu a porozumenie, skôr mala pocit nedocenenia v jeho očiach a toto aj vyplývalo z jeho správania ku nej. Prestala s odporcom chodiť do spoločnosti, pretože ju pred priateľmi zneisťoval. Navonok neprezentovali vzájomné ochladenie vzťahov. Ich vzájomné odcudzenie a vzájomná nezávislosť jedného od druhého postupne gradovala a od roku 2009 už spoločne manželsky nežijú a ich manželstvo je len formálnym zväzkom neplniacim žiadnu z funkcií manželstva. Majú dve deti, ktoré sú už t.č. obe plnoleté.

7C/103/2014

2.

Na pojednávaní konanom dňa 08.09.2014 navrhovateľka zotrvala na svojom písomnom návrhu a uviedla, že necíti k odporcovi nijakú nenávisť a uvedomuje si, že v manželstve urobila chybu aj ona, že nedostatočne komunikovala o problémoch. Možno z nejakého strachu. V ich manželstve niet na čom stavať. Nevedia tráviť spoločne čas, nevyhľadávajú navzájom svoju prítomnosť. S odporcom nerada nikam chodí, necíti sa istá. Aj v byte už dlhý čas žijú každý vo svojej izbe, kde majú aj posteľ. Nežijú spolu dlhšiu dobu ani manželsky a v podstate tým, že si našla prácu v Rakúsku, kedy je tam 2 týždne v mesiaci, sa tento stav ešte prehĺbil. Na záver uviedla, že nevidí možnosť obnovy riadneho manželského spoluzitia.

Odporca na pojednávaní dňa 08.09.2014 uviedol, že v podstate súhlasí s tým, čo povedala navrhovateľka. Na záver uviedol, že asi nevidí možnosť obnovy riadneho manželského spolužitia.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 17.09.1988 na Mestskom úrade v Námestove. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú plnoleté.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že prítomní účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, odôvodnenie rozsudku vychádza z § 157 ods. 3,4 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

7C/103/2014

3.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.