

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Er/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713200303  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2713200303.6

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Casareal, s.r.o., so sídlom Winterova 1777/60, 921 01 Piešťany, IČO: 46 478 264 proti povinným: I. neb. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. K. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, II. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K. XXXX/XX, XXX XX K., občianka SR, právne zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík, Exekútorský úrad Bratislava I, so sídlom Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, pre vymoženie uloženej povinnosti vypratať byt č. 22, 4. p., vchod 22, nachádzajúci sa na ul. L. Svobodu v Skalici v bytovom dome súp. č. 1226, postavenom na par. č. XXX, XXX, XXX, XXX, evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k. ú. Skalica, bez nároku na zabezpečenie bytovej náhrady, o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.1.2013 bolo začaté exekučné konanie doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorým sa oprávnený proti povinným v 1. a 2. rade domáhal núteného výkonu povinnosti vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Skalica, zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. XX na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod XX na ulici F. K. v K., postavenom na parcele č. XXX, XXX, XXX, XXX v celosti bez bytovej náhrady a vymoženia trov exekúcie.

2. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 028749 zo dňa 24.07.2013 bol súdny exekútor JUDr. Pavol Holík, poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 240/2012, NZ 21041/2012, NCRIs 21490/2012 napísanej notárkou JUDr. Vierou Kotvanovou na Notárskom úrade v Holíči dňa 16.02.2012.

3. Dňa 31.03.2017 súdny exekútor predložil súdu podanie povinných zo dňa 23.03.2017 označené ako „1) Odpor voči exekúcii vyprataním bytu, 1) zastavenie, odklad exekúcie, 1) Dohoda so stranou o prenájme, poprípade 1) Spätné odkúpenie nehnuteľnosti od spol. Casareal“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie. Povinný v návrhu uviedli, že žiadajú odklad, poprípade zastavenie exekúcie vyprataním bytu, pretože sa prechodne ocitli v takom postavení, že by neodkladná exekúcia vystaňovaním bez náhrady ubytovania mohla mať pre nich, hlavne pre zdravie povinného Z. F. zvlášť nepriaznivé následky. Povinná vyjadrila obavy o zdravotný stav manžela, ktorý je ťažko chorý, ZŤP.

4. Z úradnej činnosti súd zistil, že v priebehu exekučného konania bolo na Okresnom súde Skalica na návrh povinných začaté civilné sporové konanie, v ktorom sa povinný ako žalobcovia proti oprávnenej ako žalovanej domáhali určenia, že sú vlastníkami nehnuteľností, ktoré sú povinní v zmysle exekučného titulu vypratať. Žalobcovia namietali absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy z 12.6.2012 pre rozpor s

dobrymi mravmi, pre nekalú obchodnú praktiku. Rozsudkom č.k. 7C/6/2017 - 241 zo dňa 20. júna 2018 Okresný súd Skalica určil, že nehnuteľnosti dotknuté predmetnou exekúciou, t.j. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Skalica, obci a k.ú. Skalica, zapísané Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor 1/ na LV č. XXXX ako byt č. XX na 4. p. vo vchode XX bytového domu so s.č. XXXX v K. na ulici L. K., postavený na pozemkoch par. reg. „C“ č.: XXX, XXX, XXX, XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX v XX/XXXX; 2/ na LV č. XXXX parcely registra „C“ č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX mX), parcela č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX mX), parcela č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2) v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX k celku, sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov (povinných), v podiele 1/1. Rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním žalovanej (oprávnenej).

5. Uznesením č.k. 2Er/42/2013 - 104 zo dňa 19. júla 2018 tunajší súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 7C/6/2017. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil odkazom na § 56 ods. 1, 2 Exekučného poriadku a vecne argumentoval tým, že po zvážení okolností uvedených povinným v návrhu na odklad exekúcie a zo spisového materiálu 7C/6/2017 dospel k záveru, že návrhu povinného na odklad exekúcie možno vyhovieť, a to najmä vzhľadom k rozhodnutiu tunajšieho súdu vo veci samej 7C/6/2017. V prípade úspechu povinných v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bude naplnený dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, pričom súd mal za to, že zastavenie exekúcie z tohto dôvodu možno dôvodne očakávať.

6. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/186/2018 - 312 zo dňa 30. októbra 2019 potvrdil napadnutý rozsudok. Rozhodnutie o určení vlastníckeho práva povinných k nehnuteľnostiam, vypratanie ktorých je predmetom tohto konania, nadobudol právoplatnosť dňa 9. decembra 2019.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnená v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.05.2020 uviedla, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15.01.2013 netrvá. Súd posúdil uvedené podanie podľa jeho obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie, preto súd prípisom zo dňa 15.7.2020 oznámil súdnemu exekútorovi, že oprávnený ďalej netrvá na vykonaní exekúcie a zároveň exekútora vyzval, aby v prípade splnenia podmienok podľa zákona č. 233/2019 Z.z. postupoval podľa § 5 cit. predpisu.

8. Súdny exekútor nevydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ale dňa 09.12.2020 predložil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktorý bol doručený na exekútorový úrad dňa 24.11.2020. Povinná v návrhu poukázala, že v konaní vedenom na OS Skalica sp. zn. 7C/6/2017 bolo určené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré majú vypratať na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice, v prospech povinnej a jej manžela. Z uvedeného dôvodu notárska zápisnica nemôže vyvolávať žiadne právne účinky, keďže oprávnený nemá žiadne oprávnenie akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťami nakladať. Povinná navrhla exekučné konanie zastaviť.

9. Zo žiadosti o poskytnutie súčinnosti notárky JUDr. Ivety Vaškovej, ktorá bola poverená prejednaním dedičstva po nebohom povinnom Z. F., vyplýva, že notárka dostala dňa 24.11.2020 informáciu od povereného súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, že oprávnený Casareal, s.r.o. podal na Okresný súd Skalica návrh na zastavenie exekúcie vedenej voči neb. povinnému. Na základe uvedeného žiadala o oznámenie, či exekúcia bola právoplatne zastavená.

10. Prípisom zo dňa 25.04.2020 súd oznámil súdnemu exekútorovi a právnenému zástupcovi povinnej, že predmetná exekúcia je starou exekúciou v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, preto súd musí skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona, pretože v takomto exekučnom konaní nemožno pokračovať. Nakoľko oprávnený dňa 28.05.2020 navrhol zastavenie starej exekúcie, je daný zákonný dôvod na zastavenie starej exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK. Súd preto nebude rozhodovať o zastavení exekúcie a náhrade trov exekučného konania podľa Exekučného poriadku na základe návrhu povinného zo dňa 24.11.2020, nakoľko exekučný súd stratil právomoc vo veci ďalej konať a rozhodovať. Súd exekútora vyzval, aby postupoval podľa § 5 ZoUNEK.

11. Súdny exekútor na výzvu súdu oznámil, že v exekučnom spise neviduje vyjadrenie oprávneného. Stanovisko oprávneného, že netrvá na návrhu na vykonanie exekúcie, je exekútorovi známe len z oznámenia exekučného súdu zo dňa 15.07.2020, ktoré však neobsahovalo žiadne prílohy. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že podanie oprávneného o späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie omylom nebolo súdnemu exekútorovi doručené spolu s prípisom súdu, preto súd zaslal súdnemu exekútorovi podanie oprávneného zo dňa 28.05.2020 a opätovne exekútora vyzval na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK. Podanie oprávneného - späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie spolu s výzvou súdu boli exekútorovi doručené dňa 13.09.2022. Súdny exekútor zaujal stanovisko k výzve súdu v podaní zo dňa 23.09.2022, pričom uviedol, že v exekučnom spise neviduje rozhodnutie exekučného súdu vo veci podania povinného zo dňa 23.03.2017 označeného ako „1. Odpor voči exekúcii vypratáním bytu, 1. zastavenie, odklad exekúcie, 1. Dohoda so stranou o prenájme, 1. poprípade spätné odkúpenie nehnuteľnosti od spol. Casareal“, ktoré bolo doručené exekútorškému úradu dňa 27.03.2017 a exekučnému súdu dňa 31.03.2017. Z uvedeného dôvodu exekútor žiadal o vydanie rozhodnutia vo veci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.03.2017, ktorí povinní podali skôr, ako bolo exekučnému súdu doručené podanie oprávneného, ktoré sa skôr javí ako stanovisko k návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený.

15. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

16. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

17. Podľa Čl. 11. zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

18. Podľa § 124 ods. C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

19. Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZOUNEK“) je nutné v každom exekučnom prípade skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK, pretože tento zákon je vo vzťahu k Exekučnému poriadku zákonom lex specialis. V danom prípade bolo exekučné konanie začaté dňa 15.01.2013 a teda jedná sa o starú exekúciu v zmysle § 2 ods. 1 ZoUNEK. Ak dôvod na zastavenie starej exekúcie vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK. V danom prípade bolo dňa 28.05.2020 na súd doručené podanie oprávneného, v ktorom uviedol, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15.01.2013 netrvá. Súd v súlade s § 124 ods. 1 C.s.p. posúdil toto podanie oprávneného podľa jeho obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie, keďže oprávnený ním zjavne vyjadril svoju vôľu nepokračovať v exekúcií na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže oprávnený tento procesný úkon vykonal po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK, došlo ex lege k zastaveniu starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. c) cit. predpisu. Vzhľadom k tomu, že oprávnený adresoval späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie priamo súdu, súd exekútorovi oznámil, že oprávnený na návrhu netrvá prípisom zo dňa 15.07.2020, ktorý bol exekútorovi doručený dňa 16.07.2020. Na základe

tejto informácie mal exekútor postupovať v zmysle ZoUNEK a vydať upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. c) cit. predpisu, na čo bol súdom upozornený. Súdny exekútor tvrdil, že o tomto procesnom úkone oprávneného bol síce oboznámený, avšak samotné podanie oprávneného mu nebolo doručené. Je pravdou, že pochybením súdu súdному exekútorovi spolu s výzvou zo dňa 15.07.2020 skutočne nebol doručený aj návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, súdny exekútor však o existencii tohto podania vedel a nič mu nebránilo vyžiadať si ho obratom zo súdu, prípadne priamo od oprávneného. Aj z oznámenia notárky JUDr. Ivety Vaškovej, ktorá prejednávala dedičstvo po neb. povinnom v 1. rade, mal súd jednoznačne preukázané, že súdny exekútor vedel o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, keďže touto informáciu notárka disponovala práve na základe oznámenia od súdneho exekútora. Súd poukazuje, že práve súdny exekútor je povinný skúmať v každom exekučnom konaní, ktoré spadá pod definíciu starej exekúcie v zmysle § 1 ZoUNEK, či došlo alebo nedošlo k zastaveniu starej exekúcie. Zistenie tejto skutočnosti je nevyhnutné pre ďalší postup súdneho exekútora.

20. Súd zistil, že v danom prípade došlo k naplneniu dôvodu zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK, keďže oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, pričom dôvod pre zastavenie starej exekúcie nastal po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK. Predmetná exekúcia bola zastavená ex lege, pričom sa jedná o okolnosť, ktorá je zásadná pre ďalšie vedenie konania a nemôže byť súdom ani súdnym exekútorom opomenutá. Exekútor žiadal, aby súd rozhodol o podaní povinných zo dňa 27.03.2017, ktoré bolo súdu doručené skôr ako podanie oprávneného a v ktorom povinní okrem iného žiadali aj zastavenie exekúcie. O tomto podaní však už bolo rozhodnuté, a to uznesením č.k. 2Er/42/2013-104 zo dňa 19.07.2018, ktorým súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7C/6/2017. Podanie povinných totiž bolo podľa jeho obsahu posúdené jednoznačne ako návrh na odklad exekúcie, ktorý súd povolil. Exekúcia bola odložená do 09.12.2019, kedy bolo právoplatne skončené konanie vo veci 7C/6/2017, t.j. keď nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 7C/6/2017 - 241 zo dňa 20.06.2018 o určení vlastníckeho práva povinných k nehnuteľnostiam, vypratanie ktorých je predmetom tohto konania. Výsledok predmetného civilného konania spôsobil, že notárska zápisnica, ktorá bola exekučným titulom v tomto konaní, stratila účinnosť a nastal teda dôvod pre zastavenie exekúcie súdom podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017. Avšak skôr, ako súd vydal rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z.z. a oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, teda k zastaveniu exekúcie došlo ex lege podľa ZoUNEK aj bez rozhodnutia súdu. V prípade kumulácie dôvodov pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK a Exekučného poriadku je potrebné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je nutné v každom exekučnom prípade skúmať, či nedošlo k zastaveniu exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK. Ak pred účinnosťou ZoUNEK existoval dôvod pre zastavenie exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (v tomto prípade § 57 ods. 1 písm. b) EP) a po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK (v tomto prípade návrh oprávneného na zastavenie exekúcie) a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK. Inými slovami, dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovení ZoUNEK má prednosť a dochádza k nemu priamo zo zákona, t.j. už samotný vznik relevantnej okolnosti predpokladanej v § 2 ods. 1 ZoUNEK bez ďalšieho spôsobuje zastavenie starej exekúcie. Zastavenie exekúcie v takomto prípade deklaruje poverený súdny exekútor prostredníctvom upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Tieto závery sú v súlade s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity, ako aj so vzťahom uvedených právnych predpisov. V danom prípade však súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie nevydal a žiadal súd, aby rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a trovách exekúcie zo dňa 24.11.2020 podľa ustanovení Exekučného poriadku. To však už nie je možné, lebo predmetná stará exekúcia bola zastavená ex lege podľa § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK a súd teda stratil právomoc vo veci ďalej konať a rozhodnúť /neodstrániteľná podmienka konania/ a preto akýkoľvek návrh či už hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy nemôže mať vplyv na vedenie takéhoto zastaveného konania.

21. Návrh oprávneného na zastavenie starej exekúcie je potrebné chápať ako procesný prostriedok účastníka konania, ktorý sa posudzuje ako prejav jeho dispozičného oprávnenia v konaní, t.j. aplikácia dispozičnej zásady v exekučnom konaní. Proti vôli oprávneného nemožno vykonávať exekúciu, a preto môže oprávnený v ktoromkoľvek štádiu navrhnuť zastavenie exekúcie a súd i súdom poverený exekútor sú povinní túto vôľu rešpektovať. Nakoľko súdny exekútor k dnešnému dňu nevyhotovil a nezaslal

oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie, súd postupoval podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK a určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, keďže na to boli splnené všetky zákonné predpoklady (§ 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)