

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212108
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212212108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu: JUDr. Lea Stovičková a JUDr. Daša Kontríková v právnej veci žalobkyne: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpená: Helena Strachotová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, H. T., o zaplatenie 99,98 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 11C/140/2012-38 zo dňa 13. novembra 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v zmysle formulárovej úverovej zmluvy z 13.12.2008 poskytla žalobkyňa žalovanému spotrebiteľský úver 596,49 eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 36 mesačných splátkach po 29,18 eur od 15.01.2009. Táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Napriek tomu, že tento údaj možno z celého obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyvodiť, zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 písm. g) výslovne takúto náležitosť vyžaduje. Ak teda v zmluve chýba, považuje sa poskytnutý úver z zmysle § 4 ods. 3 posledná veta cit. zákona za bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil, že postupca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 17.970 Sk (596,49 eur), žalovaný uhradil 655,15 eur. V tomto prípade ide o úver bez úrokov a poplatkov. Súd návrh zamietol, keďže rozdiel bol v prospech žalovaného (dlh: 596,49 eur, žalovaný dal: 655,15 eur). Vo veci mal úspech žalovaný. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodu nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Uviedla, že nesúhlasí s názorom súdu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom predpísanú náležitosť o konečnej splatnosti úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva obsahuje počet splátok, z čoho je konečná splatnosť zrejmalá. Navrhla, aby odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prerokovanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod, preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Odvolací súd sa v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, považuje ich za vecne správne a odkazuje na ne. Pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia považuje uviesť ešte nasledovné k odvolacím dôvodom:

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobkyňa uzavrela 13.12.2008 so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 596,49 eur, ktorý mal splatiť v 36 mesačných splátkach po 29,18 eur od 15.01.2009. Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, hoci ide o náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Pretože bolo preukázané, že spotrebiteľ úver čerpal (žalobkyňa to v odvolaní ani nenamietala), uzatvorená zmluva bola napriek uvedenému nedostatku platná, no v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pretože súd prvého stupňa zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ z úveru splatil viac ako požičanú istinu (čo nenamietala v konaní a ani v odvolaní ani žalobkyňa) a úver bol bezúročný a bez poplatkov, správne žalobu zamietol. Neobstojí argument žalobkyne uvedený v odvolaní, že údaj o konečnej splatnosti úveru sa dá vyvodiť z počtu splátok, pretože zákon výslovne vyžaduje jeho uvedenie v zmluve.

Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. a 2 O.s.p.) rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalovanému v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov odvolacieho konania si žalovaný neuplatnil a žiadne trovy mu v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.