

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010125
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Yvety Kmeťovej a Vojtecha Páldyho v trestnej veci obžalovaného A. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. septembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. E. N. B. K. H. B., nar. XX. XX. XXXX vo N. E., trvale bytom D. K. XXX, prechodne bytom N. Y. E., S.. X.. D. XX, toho času v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, r. č.: XXXXXX/XXXX, občan SR,

ktorému sa v obžalobe kladie za vinu, že dňa 04. 08. 2010 asi o 20.00 h vo Veľkom Krtíši pred vchodom do obytného bloku č. XX na ulici Lučenskej si požičal mobilný telefón zn. Sony Ericsson Vivaz, IMEI: 012332005688430, používaný s telefónnym číslom XXXX XXX XXX od Z. O., nar. XX. XX. XXXX, aby si mohol zatelefonovať, následne telefón odmietol Z. O. vrátiť, povedal mu, že telefón použije na iný účel, keď poškodený požadoval telefón vrátiť, obvinený ho potom kopol do brucha, keď spadol na zem tak ho niekoľkokrát udrel rukou po tele, poškodený neutrpel zranenia, ktoré by vyžadovali lekárske ošetrenie, obvinený krádežou spôsobil Z. O. škodu vo výške 380 Eur,

čím mal spáchať

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Na obžalovaného A. E. bola dňa 29. 05. 2013 podaná na Okresný súd Veľký Krtíš obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák..

V obžalobe prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš uviedla, že výsledkami vykonaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav, že obžalovaný dňa 04. 08. 2010 asi o 20.00 h vo Veľkom Krtíši sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bolo voči nemu vznesené vyšetrovateľom OR PZ Veľký Krtíš obvinenie. Obžalovaný vo výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že od materskej školy vo Veľkom Krtíši, kde konzumoval spolu so K. a O. alkohol, išli smerom na ul. Lučenskú za M. F.. O. ho začal obviňovať, že mu vzal telefón, čo počuli aj F. a K.. Obžalovaný povedal O., že nemá žiadny jeho telefón. Následne sa spolu pohádali a pobili, keď ich rozdelil okoloidúci R. S.. Obžalovaný potom išiel do nemocnice na ošetrenie. K. išla s ním.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 09. 06. 2014 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní dňa 05. 08. 2010. K veci uviedol ďalej to, že dňa 04. 08. 2010 požil s O. a K. väčšie množstvo alkoholu, takže si už jasne nepamätá, či si od O. požičal telefón. Nemá to logiku, aby mu vzal telefón, keďže mal svoj vlastný telefón. O. ho už v minulosti obvinil, že mu mal vziať iný telefón. Myslí si, že je voči nemu zaujatý. Má informáciu od JUDr. Chromého, advokáta, že O. ten telefón našiel. Telefón sa mal nájsť u S.. Telefón v ten deň od O. používala aj K..

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014 sa obžalovaný domáhal oslobodenia spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že spáchal skutok. Skutok spáchala Z. E. rod. K., ktorá sa k činu priznala.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie a to výsluchom svedkov R. S., Z. O., M. F. a Z. E. rod. K..

Svedok R. S. na hlavnom pojednávaní dňa 09. 06. 2014 uviedol, že si spomína, keď niekedy v auguste 2010 sa stretol na byte u F. so K.. Obidvaja ho volali a ponúkli mu, či nekúpi telefón. Ponúkla mu ho K.. Telefón bol značky Sony Ericsson. Rozhodol sa ho kúpiť a vyplatil zaň cenu 1. 000,- Sk k rukám K.. Telefón už nevlastní. Medzičasom ho odpredal neznámej osobe. S E., F. a K. sa pozná dlhšiu dobu, O. vôbec nepozná. Na otázku obhajcu uviedol, že telefón kupoval bez SIM karty.

Svedok Z. O. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ Veľký Krtíš dňa 05. 08. 2010. Tiež sa pridrižiava svojich výpovedí na otázky položené mu pri konfrontačných úkonoch so svedkom F., svedkyňou K. a obžalovaným. Ďalej uviedol, že dňa 04. 08. 2010 popíjal spolu s obžalovaným a K. alkohol (slivku a hrušku). Obžalovaný si od neho požičal telefón za účelom, že si potrebuje zavolať. Mal nový telefón, ktorý si v ten deň kúpil v predajni Orange vo Veľkom Krtíši. Obžalovanému umožnil volať z telefónu. Počas volania od neho odišiel a po vrátení sa mu telefón nevrátil. Možno chcel využiť to, že mal dosť vypité. Následne sa dostali do potyčky. Rozťahoval ich R. S.. Skutok oznámil na polícii. V ten deň sa už s E. a K. nestretol. Nevedel vysvetliť prečo tvrdila svedkyňa K. v prípravnom konaní, že mu obžalovaný telefón po ukončení telefonovania vrátil. Na otázku prokurátorky uviedol, že po celý čas kým obžalovaný telefonoval bola pri nich aj svedkyňa K.. Svedok tiež uviedol, že v tento deň si E. požičal od neho telefón dvakrát, prvýkrát pri škôlke, kedy mu ho vrátil a druhýkrát pri Sandokane, keď mu ho už nevrátil.

Svedok M. F. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014 uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu pred poverených príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši dňa 27. 07. 2011 ako aj odpovedí na otázky pri konfrontácii so svedkom O.. S obžalovaným sa pozná zo školských čias. Tiež pozná O.. K. spoznal cez obžalovaného. Pamätá si na deň 04. 08. 2010, kedy na neho pri vchode do bytového domu zazvonili kamaráti E. s O. a povedali mu, aby si išiel s nimi vypiť. Ich výzvu akceptoval. Po príchode k nim zistil, že bola pri nich aj K.. Všetci mali dosť vypité. Po chvíli mu obžalovaný povedal, že má smäd a či môže ísť k nemu do bytu napiť sa vody. Súhlasil s tým. Dolu pred vchodom zostali O. a K.. Všimol si, že pri odchode sa s telefónom hrala K.. Po vrátení sa ku O. a K. ho si všimol, že O. vyskočil na obžalovaného, aby mu vrátil telefón. Nerozumel tomu, aký telefón mu má vrátiť. Následne sa dostali O. a obžalovaný do konfliktu. On a S. ich rozťahovali.

Svedkyňa Z. E. rod. K. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014 uviedla, že na svojej výpovedi, ktorú dala do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši dňa 05. 08. 2010 netrvá. Rovnako sa nepridrižiava ani výpovede, ktorú dala na otázky pri konfrontácii so svedkom O.. Uviedla, že ju to veľmi mrzí. Vie o tom, že obžalovaný stojí pred súdom v tejto trestnej veci nedôvodne. Vie aj to, že A. (obžalovaný) dostal vysoký trest a je vo výkone trestu odňatia slobody pre iný skutok, preto si nezaslúži, aby bol odsúdený aj za tento skutok, za ktorý on nemôže. Rozhodla sa vedomá si právnych dôsledkov až s odstupom času povedať pravdu a to v tom, že telefón obžalovaný O. nevzal, ale O. jej telefón požičal a tento mu už nevrátila. Celá vec sa udiala tak, že dňa 04. 08. 2010 spolu popíjali obžalovaný, O. a ona. O. im ukazoval nový telefón. Bol to dotykový telefón asi značky Xperia. Tento telefón držal každý z nich v ruke, avšak ona využila nepozornosť O. a tento telefón si ponechala. Keďže mal O. dosť vypité zabudol, že jej telefón odovzdal. Pozdejšie, keď sa precitol začal podozrievať obžalovaného a útočil na neho, aby mu vrátil telefón. Vznikol medzi nimi konflikt. Telefón pozdejšie predala náhodnej osobe alebo do záložne, už si s odstupom času presne nespomína. S odstupom času povedala O., že

mu zaplatí za telefón. Zaplatiť za telefón mu chcela preto, lebo si telefón ponechala. On tomu neveril. Bol a je stále presvedčený, že mu ho zobral A.. Na otázky obhajcu uviedla, že s O. sa kamarátila už aj pred týmto prípadom. O. často popíjal. Mohol mať aj výpadok pamäte po požití alkoholických nápojov. Bol to O., ktorý ich požiadal ešte pri škôlke, kde sa stretli, aby mu nahrali muziku do mobilu. Na otázku obžalovaného, či si nepamätá, že telefón predala R. S. uviedla, že sa už nepamätá, ale vylúčiť to nemôže.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo dokázané, že obžalovaný skutok, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, nespáchal. Súd si v tomto smere osvojil výpovede svedkyne Z. E. rod. K. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014. Svedkyňa vedomá si trestnoprávných následkov krivej svedeckej výpovede sa rozhodla zmeniť svoju výpoveď z prípravného konania zásadným spôsobom, keď uviedla, že netrvá na svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši zo dňa 05. 08. 2010. Svedkyňa uviedla, že mobil, ktorý si mal požičať od Z. O. obžalovaný, zostal u nej. Svedkyňa tento mobil pozdejšie odpredala. O tomto deji sprvoti poškodeného O. pravdivo neinformovala. Až neskôršie mu navrhla, že mu za mobil vyplatí, čomu poškodený neveril, keďže bol presvedčený o tom, že mu mobil odcudzil obžalovaný. Na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2014 nevyužil prokurátor ako zástupca štátu právo podľa § 264 ods. 1 Tr. por. navrhnúť dôkaz uložiť svedkyňi vysvetliť rozpor v jej výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní. Takýto návrh nevzniesol ani obžalovaný a jeho obhajca. Súd z výpovedí svedkov O. a F., vyvodil ten záver, že títo vypovedali v podstate zhodným spôsobom ako v prípravnom konaní. Svedok S. v prípravnom konaní vypočutý nebol. Bol to práve S., ktorý mal kúpiť za sumu 1. 000,- Sk dotykový telefón značky Sony Ericsson (čo je typový predchodca značky Sony Xperia) od K.. K. nepoprela, že takýto telefón v minulosti S. odpredala. Z výpovedí svedka F., svedka - poškodeného O. vyplýva tá skutočnosť, že títo v daný deň sa stretli a spoločne popíjali. Spolu s nimi pili aj svedkyňa K. a obžalovaný. Zo zhodných výpovedí obžalovaného, K. a O. vyplýva tá skutočnosť, že O. ich požiadal, aby mu do mobilného telefónu stiahli muziku. Bolo teda dokázané, že s telefónom manipulovali všetci. Keďže majiteľ mobilného telefónu uvádzal, že stratil kontrolu nad vecou v čase, keď sa k nim pripojil F. a bolo preukázané, že k tomu došlo v okamihu, keď zostali pred vchodom bytového domu len O. a K., bolo by vysoko pravdepodobným aj za predpokladu, že by sa K. nepriznala ku krádeži, že to bola práve ona, ktorá mohla O. mobilný telefón odcudzit'. Vzhľadom na jej priznanie, ktoré nebolo vyvrátené žiadnymi dôkazmi, súd dospel k tomu názoru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Pokiaľ prokurátorka v záverečnej reči uvádzala, že s odstupom času štyroch rokov sa javí výpoveď E. nedôveryhodnou a že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre iný skutok odsúdený tunajším súdom v sp. zn. 8T 125/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 136/2013 nebolo možné na tieto argumenty prihliadnuť a vyhodnotiť ich ako nabádajúce okolnosti k vysloveniu viny, keďže výsledky dokazovania potvrdili ten záver, že obžalovaný skutok nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).