

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202181
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. O., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky U. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q., O.O. XXX/XX, zastúpenej zástupcom D. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q., O. XXX/XX a otca J. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. F., A. XX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

„Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky na mal. A. O., Z.. XX.X.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú bude poukazovať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.“

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. A., Z.. XX.X.XXXX súd neurčuje.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.3.2011, č.k. 11P/250/2010.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným dňa 10.03.2014 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 11P/250/2010-31 zo dňa 14.03.2011, ktorým sa naposledy upravovala výška vyživovacej povinnosti a zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. A. zo sumy 70 Eur na sumu 150 Eur mesačne.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Vzhľadom k tomu, že zástupca matky, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom vyhotovení len doplnil majetkové a osobné pomery účastníkov.

Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/300/2009-47 zo dňa 02.08.2010 zverený do osobnej starostlivosti a výchovy otca a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 11P/250/2010-31 zo dňa 14.03.2011 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na maloletého zo sumy 50 Eur na sumu 70 Eur mesačne.

Otec je zamestnaný v spoločnosti Správa majetku Mesta Myjava, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom za obdobie 02/2013 - 01/2014 vo výške XXX,XX Eur. Bývajú so synom v mestskom nájomnom byte, kde mesačné poplatky predstavujú sumu 180 Eur. Spláca pôžičku vo výške 60 Eur mesačne, ktorú si musel zobrať na pokrytie bežných výdavkov. Maloletý nastúpil na Strednú priemyselnú školu v Myjave, v školskej jedálni sa nestravuje, stavu mu otec pripravuje doma.

Matka je od 18.01.2014 v evidencii ÚPSVaR bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Predtým dosahovala príjem vo výške približne XXX Eur mesačne. Jej manžel je taktiež nezamestnaný, a to po dobu približne pol roka zo zdravotných dôvodov. Predtým dosahoval príjem približne vo výške XXX Eur mesačne. Maloletému zakupuje bežné oblečenie, darčeky k sviatkom. S manželom bývajú v prenajatom byte, kde mesačné poplatky predstavujú sumu 230 Eur. Dobrovoľne začala plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne za posledné tri mesiace.

Účastníci zhodne navrhli uzatvoriť rodičovskú dohodu, kde sa matka zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. sumou 100 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Kolízny opatrovník navrhol predmetnú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého, pretože stúpili náklady na starostlivosť o neho nastúpením na strednú školu, ale zároveň s poukazom na skutočnosť, že matka je momentálne nezamestnaná, je výške výživného primeraná.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. A. súd neurčoval, nakoľko žiadny nevznikol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.