

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7PPOm/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814898444  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814898444.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí K. G. nar. XX.XX. XXXX, P. G. nar. XX.XX. XXXX, Ž. G. nar. XX.XX. XXXX a F. G. nar. XX.XX. XXXX, detí rodičov Š. P. nar. XX.XX. XXXX a Š. G. nar. XX.XX. XXXX, obidvaja bytom F. J. H. Y. XXX, návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti K. G. nar. XX.XX. XXXX, P.N. G.Ú. nar. XX.XX. XXXX, Ž.N. G.Ú. nar. XX.XX. XXXX a F.N. G. nar. XX.XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal predbežným opatrením dočasne umiestniť maloleté deti do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z rodičov a z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie deti Z., Š., H., Š., Z., C. a maloletý E.. Rodičia komplexnú starostlivosť o maloleté deti nezvládajú, nevenujú im pozornosť, zanedbávajú si svoje rodičovské povinnosti. Deti vyrastajú v málo podnetnom rodinnom prostredí bez pozitívnych vzorov správania sa. Rodičia disponujú základným vzdelaním, neprikladajú dôležitosť k vzdelávaniu sa detí. Rodina obýva starý schátralý dom, kde užívajú jednu izbu a kuchyňu. Domácnosť je zariadená základným nábytkom, hygiena bývania je zanedbaná, deti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, dostatok priestoru na prípravu na vyučovanie a oddych. Rodičia sú nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky, ktoré sú poukazované osobitnému príjemcovi obci. Maloleté deti v školskom roku 2014/2015 by mali navštevovať Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Krásnohorskom Podhradí a v Drnave. Deti doposiaľ do školy nenastúpili. Maloletý K. k 30.06. 2014 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v ďalšej príprave na povolanie nepokračuje. Nad maloletým synom E. je rozsudkom tunajšieho súdu 7P/121/2014 zo dňa 13.05. 2014 nariadené výchovné opatrenie - jeho pobyt, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov z dôvodu záškoláctva, výchovných problémov a z dôvodu, že sa dopustil aj protispoločenského konania. Tento maloletý bude v najbližšom čase umiestnený na výkon rozhodnutia súdu. Všetky školopovinné deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku napriek tomu, že tak deti, ako aj rodičia boli opakovane upozorňovaní na plnenie si povinností. Rodičia boli oboznámení aj s právnymi dôsledkami záškoláctva a napomenutí na nedostatky v starostlivosti o deti. Napriek opatreniam náprava v školskej dochádzke školopovinných detí nenastala, najvyšší počet neospravedlnených hodín vykazovali K. a E., ktorí o učenie nejavili záujem. Okresný súd Rožňava uložil rodičom za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže trestným rozkazom 3T/199/2013 - 133 zo dňa 30.12. 2013 podmienený trest odňatia slobody a ďalším trestným

rozkazom 3T/92/2014 - 94 zo dňa 30.05. 2014 už nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Rodičia do výkonu trestu odňatia slobody majú nastúpiť dňa 25.08. 2014, výkonu trestu sa však vyhýbajú, doposiaľ sa zdržiavajú doma. Výkon trestu musia nastúpiť v čo najkratšom čase. Rodičia nemajú ďalších príbuzných, ktorí by zabezpečili komplexnú starostlivosť o deti, hlavne plnenie ich povinnej školskej dochádzky. Nie je predpoklad, že po návrate z výkonu trestu odňatia slobody rodičia zabezpečia ich pravidelnú školskú dochádzku. Deti si vyžadujú intenzívny a sústavný výchovný vplyv zo strany výchovných pracovníkov zariadenia, aby si uvedomili potrebu plnenia si školských a každodenných povinností. Absentuje u nich potreba disciplíny, učenia, zmysluplného využitia voľného času. Nakoľko sa jedná o dlhodobý prevýchovný proces, nariadenie ústavnej starostlivosti sa javí ako dôvodné a ich vyňatie je v ich samotnom záujme.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava k návrhu pripojil aj správu o prešetrených pomeroch v rodine a trestný rozkaz tunajšieho súdu 3T/92/2014 - 94 zo dňa 30.06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.07. 2014.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akékoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo

narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia aj v minulosti hrubým spôsobom zanedbávali starostlivosť o všetky svoje deti a v súčasnej dobe u maloletých detí nezabezpečili nástup do školy 02.09. 2014, teda ich plnenie povinnej školskej dochádzky. Je preukázané, že obidvaja rodičia maloletých detí boli odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ , ods. 3 písm. a/ Trestného zákona k nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon týchto trestov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť 01.07. 2014 a obidvaja rodičia maloletých detí dňa 25.08. 2014 mali nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Výkonu trestu odňatia slobody sa však vyhýbajú, zatiaľ sa zdržiavajú doma, ale na výkon uvedených trestov musia nastúpiť čo v najkratšom čase. Napriek tomu, že výkon trestu nenastúpili, nezabezpečili deťom ani nástup do školy, teda naďalej nezabezpečujú ich plnenie povinnej školskej dochádzky. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody pritom deti zostanú bez akejkoľvek starostlivosti, lebo z návrhu vyplýva, že deti nemajú ani takých príbuzných, ktorí by sa ujali ich starostlivosti a zabezpečili aj ich plnenie povinnej školskej dochádzky. Je teda preukázané, že rodičia naďalej hrubým spôsobom zanedbávajú starostlivosť o maloleté deti a v krátkej dobe nastúpia do výkonu trestu odňatia slobody. Záujem maloletých detí si preto vyžaduje, aby boli predbežným opatrením okamžite a dočasne umiestnené v ústavnej starostlivosti, kde sa im zabezpečí aj plnenie povinnej školskej dochádzky. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /