

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010624
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010624.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvietka v trestnej veci odsúdenej W. T. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 09. februára 2023, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/50/2022 zo dňa 02.12.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej W. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 5Nt/50/2022 zo dňa 02.12.2022 Okresný súd Banská Bystrica podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdenej W. T. na povolenie obnovy konania zo dňa 16.08.2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 29.10.2021, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2022 sťažnosť, ktorú písomne doplnila prostredníctvom ustanoveného obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.01.2023. V písomných dôvodoch sťažnosti v podstate uviedla, že návrh na obnovu konania podala z dôvodu, že sa cíti nevinná, skutok za ktorý bola odsúdená nespáchala. Ako nový dôkaz v konaní pre splnenie podmienok obnovy konania uviedla, že teraz by chcela vypovedať k tomu, ako sa to stalo, pričom teraz keď berie lieky pravidelne je psychicky v poriadku. Dôvodila, že nikomu kaser do očí nenastriekala, nikoho neokradla, nemala v úmysle okradnúť T. A., neublížila mu, s D. sa na ničom nedohodli. Dôvodila, že v čase prejednávania skutku nebola schopná sa brániť z dôvodu jej zlého zdravotného stavu, mala cirhózu pečene a tiež psychicky bola na tom zle, lebo jej v tom čase zomrela dcéra aj 2 bratia, mala depresie, nerozumela tomu, čo sa jej pýtajú a aký následok to bude mať, ona ani nevie čo vypovedala, bola pod liekmi. Dôvodila, že o jej zlom zdravotnom stave svedčí tiež to, že ju bezodkladne po nástupe na výkon trestu previezli do nemocnice pre odsúdených v Trenčíne. Stratila krátkodobú pamäť, nevedela čo robí, bola zmätená, toto trvalo 3-4 mesiace, potom sa jej stav ustálil, rozepamätala sa na minulosť a nevedela za čo vykonáva trest, keď nič nespravila. Akcentovala, že s poškodeným sa bozkávala, lebo chcela aby D. žiarlil, ale nechcela, aby poškodenému niečo urobil. Na ničom sa s D. nedohodli, preto nie je spolupáchateľ. Na základe uvedeného navrhla, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, alternatívne, aby sám rozhodol tak, že zmení rozhodnutie okresného súdu tak, že zruší rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/88/2020-565 zo dňa 29.10.2021 v časti o vine a treste voči nej označenej ako obžalovaná 2/ a povolí obnovu konania.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdená W. T. bola rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/20/2019 zo dňa 29.10.2021, právoplatným dňa 16.11.2022, uznaná vinnou zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/124/2018 zo dňa 09.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Taktiež bolo obžalovanej uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podaním doručený prvostupňového súdu dňa 19.08.2022 doplneným podaním zo dňa 24.10.2022 odsúdená podala návrh na povolenie obnovy konania v posudzovanej veci, o ktorom prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd vo všeobecnosti poukazuje na to, že inštitút obnovy konania predstavuje (legálny) zásah do právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím vo veci, ktorý inštitút umožňuje súdu ako orgánu verejnom moci konať a rozhodovať o veciach právoplatne rozhodnutých. Účelom konania o povolenie obnovy konania (ako mimoriadneho opravného prostriedku), ktoré skončilo právoplatným odsudzujúcim rozsudkom, je odstránenie možných justičných omylov. Preto možnosť prelomenia princípu právnej istoty vyplýva z nadriadenosti verejného záujmu na spravodlivom súdnom rozhodnutí nad verejných záujmom na právnej istote.

Zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. upravujúceho podmienky obnovy konania vyplývajú dve základné podmienky pre povolenie obnovy konania. Prvou podmienkou je zistenie nových skutočností, alebo dôkazov súdu skôr neznámych. Za nové skutočnosti, alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Druhou podmienkou je pravdepodobnosť (nie absolútna istota), že tieto novo zistené skutočnosti či dôkazy sú spôsobilé zabezpečiť v obnovenom konaní priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného. Obe tieto podmienky však musia byť splnené súčasne.

Z písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania dôsledne riadil. Krajský súd teda konštatuje, že okresný súd sa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdenej zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., odôvodnil. Dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdenej neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd nepovažuje návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania za dôvodný. Z návrhu odsúdenej a jej následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa v podstate domáhala prehodnotenia dôkazov, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne vykonané

a vyhodnotené tak individuálne, ako aj v ich súhrne. Aj na ich základe bolo potom jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdená predmetnej trestnej činnosti dopustila v spolupáchateľstve. Je potrebné konštatovať, že na podporu ňou tvrdenej novej skutočnosti prezentovanej aj písomných dôvodoch sťažnosti spočívajúcej v zlom zdravotnom stave nepredložila (neoznačila) žiaden relevantný dôkaz, ktorý by ho potvrdzoval, resp. nenavrhol vykonať akékoľvek dokazovanie na jeho preukázanie. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba totiž spravidla preukázať aj novými dôkazmi. Napokon ako správne konštatoval prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 29. 10. 2021 v konaní pod sp. zn. 4T/88/2020 vyplývalo, že odsúdená na hlavnom pojednávaní vypovedala a uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu a svojej výpovede sa pridrižava.

Jedinými novými skutočnosťami, ktoré vyšli v aktuálnom konaní najavo, sú iba tvrdenia odsúdenej o iných skutkových okolnostiach, ktorých pravdivosť však nebola už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi podporená. Preto len na základe týchto jej tvrdení, bez opory v riadne vykonanom dokazovaní, nemožno bez ďalšieho dospieť k záveru, že by boli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný