

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203026  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Halabrinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1220203026.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Halabrinovou v sporovej veci žalobkyne: Q.. Ľ.T. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. E. K.. X, O. zast. Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., AK so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221 proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, IČO: 31 383 408 zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., AK so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 435,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 435,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 17.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 12.12.2018 do 27.12.2018 zastavuje.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.06.2020 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 435,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 12.12.2018, do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Suzuki Swift L, ev. č. O. (ďalej len "vozidlo"), na ktorom dňa 10.07.2018 vznikla poisťná udalosť, ktorú ohlásila žalovanému. Škoda na vozidle bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla ev. č. V., ktoré bolo poistené u žalovaného. V rámci likvidácie poisťnej udalosti žalobkyňa predložila žalovanému všetky potrebné doklady a vyjadrenia vrátane faktúry za opravu vozidla vystavenej spoločnosťou Fobis s.r.o. na sumu 4.427,89 eur. Následne dňa 12.12.2018 žalovaný oznámil žalobkyni, že poisťná udalosť bola likvidovaná s poskytnutím poisťného plnenia vo výške 3.973,57 eur. Žalovaný poisťné plnenie o.i. krátil o sumu 336,- eur za poskytnutie náhradného vozidla a o sumu 99,66 eur z dôvodu zhodnotenia vozidla vplyvom opravy (amortizácie). Odplata za poskytnutie náhradného vozidla bola dohodnutá pri prijatí zákazky na opravu vozidla v servise na sumu 20,- eur bez DPH/deň, pričom táto zodpovedá obvyklej odplate za nájom vozidla. Žalobkyňa bola okolnosťami, ktoré sama nespôsobila, nútená pre zabezpečenie svojich povinností a potrieb zabezpečiť si náhradu za vozidlo. Poukázala na to, že náklady na obstaranie náhradného motorového vozidla sú skutočnou škodou, pričom zaplatením odplaty za obstaranie náhradného vozidla sa zmenšil jej majetkový stav. K námietke žalovaného, že opravou vozidla došlo k

jeho zhodnoteniu uviedla, že sa jedná o účelové a súdnou praxou prekonané tvrdenie. Opravu vozidla zabezpečila v dôsledku dopravnej nehody, ktorú nezavinila.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložila k žalobe listinné dôkazy, a to Správu o nehode zo dňa 10.07.2018, Oznámenie poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 01.11.2018, Zákazkový list zo dňa 10.07.2018, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 19.09.2018 na sumu 4.427,89 eur a kalkuláciu, Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 10.07.2018, List žalovaného zo dňa 12.12.2018, email zo dňa 04.01.2019 a Doklad o úhrade faktúry č. XXXXXXXX vo výške 454,32 eur zo dňa 08.06.2020.

4. Dňa 13.07.2020 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C/48/2020-44. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, na základe čoho súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu poprel skutkové tvrdenia žalobkyne týkajúce sa vzniku peňažného nároku. Poukázal na to, že žalobkyňa si u neho uplatnila nárok na zaplatenie nájomného za prenájom motorového vozidla Suzuki Grand Vitara, EČV: O. v trvaní 14 dní vo výške 336,- eur s DPH. Žalovaný predmetnú pohľadávku neakceptoval poukazom na neexistenciu právneho dôvodu prenájmu náhradného motorového vozidla, keď absentuje zmluva o prenájme náhradného motorového vozidla. Navyše, žalobkyňa nepreukázala prevod finančných prostriedkov za nájom motorového vozidla. Škoda jej tak nevznikla, keďže nedošlo k ujme spočívajúcej v zmenšení jej majetkového stavu. Z poistenia zodpovednosti má žalobkyňa nárok na náhradu iba nutne a účelne vynaložených nákladov, ktoré majú bezprostredný súvis so vznikom poistnej udalosti. Účelnosť vynaložených výdavkov je žalobkyňa povinná preukázať. Žalovaný postupoval správne, keď legitímne odmietol poskytnúť poistné plnenie z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nielen nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla, ale taktiež nepredložila ani doklad preukazujúci úhradu za jeho nájom. Pre absenciu dokumentov preukazujúcich ujmu, ktorá má spočívať v zmenšení jej majetkového stavu, nemožno žalobkyňu v súlade s § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon o PZP") poskytnúť poistné plnenie. Hoci žalobkyňa ako prílohu k žalobe predložila dôkazný prostriedok s názvom úhrada faktúry, avšak táto listina nepreukazuje, že náklady za prenájom vozidla boli uhradené žalobkyňou. Ďalej poukázal na to, že žalobkyňa oznámila vznik poistnej udalosti listom zo dňa 01.11.2018, pričom žalovaný splnil listom zo dňa 12.12.2018 podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 zákona o PZP vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania poukazujúc na stanovisko NS SR v rozsudkoch zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017 a zo dňa 26.02.2019, sp.zn. 1Cdo/212/2017. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy, a to Oznámenie poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 01.11.2018, Oznámenie poistnom plnení zo dňa 12.12.2018 a Výpočet škody na cestnom vozidle ku dňu 10.07.2018.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu zotrvala na podanej žalobe. Vo vzťahu k námietke neexistencie právneho dôvodu prenájmu náhradného vozidla a nepreukázania vzniku skutočnej škody v súvislosti s prenájomom motorového vozidla uviedla, že uvedené nároky preukázala zákazkovým listom, faktúrou a dokladom o úhrade. Podmienky poskytnutia náhradného vozidla počas vykonania opravy boli vopred dohodnuté a odplata bola v obvyklej výške. Ak by nedošlo k poškodeniu vozidla žalobkyne, nebola by nútená zabezpečiť si náhradné vozidlo na čas, kedy bolo jej vozidlo v oprave. Vo vzťahu k úrokom z omeškania uviedla, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť poskytnúť poistné plnenie v dôsledku čoho je povinný zaplatiť úrok z omeškania. Ak poisťovateľ poskytne poškodenému vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytne poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia je v rozpore so skutkovým ako aj právnym stavom nemožno to považovať za splnenie povinnosti ako to predpokladá § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP a poisťovateľ je povinný zaplatiť poškodenému aj úrok z omeškania.

8. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrval na svojej argumentácii. Žalobkyňa nepredložila dokument, z ktorého by bol zrejmý celkový počet najazdených kilometrov počas doby trvania prenájmu vozidla a teda nemožno uzavrieť či nájom bol nutný a účelný. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo

vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, je limitovaná týmito okolnosťami, ktoré musí preukázať žalobkyňa. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS ČR zo dňa 30.03.2010, sp. zn. 25Cdo/3911/2007 a na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.4.2019, sp. zn. 10Co/124/2017. Žalobkyňa zároveň nepreukázala po akú dobu bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise. Dôvodnosť a účelnosť samotného prenájmu náhradného vozidla pritom závisí aj od času vykonávaných opravárenských prác. Z dôkazného prostriedku "úhrada faktúry" nemožno vyvodit', že finančné prostriedky boli uhradené žalobkyňou, čím nepreukázala svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Žalovaný je povinný v trojmesačnej lehote od oznámenia škodovej udalosti ukončiť jej likvidáciu a uviesť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol uhradiť poistné plnenie, resp. pre ktoré ho znížil. Žalovaný k úrokom z omeškania uviedol, že žalobkyňa by mala nárok na úroky z omeškania iba ak by žalovaný oznámenie o poistnom plnení nevybavil v lehote troch mesiacov. Žalovaný v trojmesačnej lehote od oznámenia vzniku poistnej udalosti splnil listom zo dňa 12.12.2018 podmienku, ktorá vylučuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobkyňa svoj nárok na náhradu škody dostatočne nepreukázala a povinnosť žalovaného uhradiť úroky z omeškania je v zmysle rozhodovacej praxe vylúčená.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 12.12.2018 do 27.12.2018, vo zvyšku zotrvala na podanej žalobe. Poukázala na to, že za nájomnú zmluvu možno považovať akýkoľvek zhodný prejav vôle prenajímateľa a nájomcu, ktorý spĺňa obsahové náležitosti nájomnej zmluvy. Za takýto zhodný prejav vôle nájomcu a prenajímateľa je potrebné považovať aj predložený zákazkový list podpísaný žalobkyňou ako objednávateľom. Po podpise zákazkového listu došlo k odovzdaniu náhradného vozidla žalobkyňi, čím došlo k platnému uzavretiu nájomnej zmluvy. Pre posúdenie uplatneného nároku nie je potrebné predloženie dokumentu, z ktorého by bol zrejmý počet najazdených kilometrov, pretože náhradné vozidlo bolo poskytnuté bez obmedzenia najazdených kilometrov, pričom opravca v komunikácii so žalovaným uviedol, že neregistruje počet najazdených kilometrov. Opravcom účtovaná dĺžka nájmu náhradného vozidla neprevyšuje primeranú dobu opravy daného poškodenia vozidla. Žalovaný nie je oprávnený spochybňovať listinné dôkazy predložené žalobkyňou, pokiaľ pri šetrení poistnej udalosti nevyšli najavo iné skutočnosti, ktoré by popierali popísaný skutkový stav. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvolávali dôvodné pochybnosti o tom, že si žalobkyňa po dobu opravy v trvaní 14 dní zapožičala za odplatu náhradné motorové vozidlo. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, že krátil poistné plnenie aj z dôvodu zhodnotenia vozidla vplyvom opravy, avšak neuviedol v tejto súvislosti žiadne tvrdenia. Na vozidle neboli vymenené diely, ktoré je v dôsledku opotrebenia počas životnosti vozidla potrebné meniť, a preto nemohlo dôjsť k zhodnoteniu vozidla v dôsledku jeho opravy. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na rozsudok NS SR so sp. zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.03.2013, rozsudky krajských súdov a rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 12C/39/2019 zo dňa 07.07.2021. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by pri oprave vozidla boli použité nadštandardné kvalitnejšie alebo nie nevyhnutné náhradné diely, prípadne súčasti vozidla, ktorých použitie pri oprave by potenciálne mohlo viesť k zhodnoteniu vozidla. Okrem toho z oznámenia o poistnom plnení a z podaní žalovaného nie sú známe ani vstupné údaje, z ktorých vychádzal pri krátení poistného plnenia o položku "zhodnotenie vozidla vplyvom opravy", a spôsob výpočtu tohto zhodnotenia vozidla. Žalovaný porušil povinnosť riadne vyšetriť poistnú udalosť a závery svojho šetrenia riadne odôvodniť. Nárok žalobkyne na úroky z omeškania tak nemožno vylúčiť ani pri akceptácii právneho názoru žalovaného o vzniku nároku na úroky z omeškania, ktorý prezentoval vo svojich podaniach. Žalobkyňa poukázala na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 58Cb/178/2019 zo dňa 27.02.2020.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právnych zástupcov strán sporu a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa 10.07.2018 došlo k škodovej udalosti, keď došlo k poškodeniu vozidla žalobkyne motorovým vozidlom zn. Man T6X, EČV: V., ktoré viedol Q. Q.. Žalobkyňa poistnú udalosť oznámila žalovanému, t.j. poisťovateľovi škodcu, dňa 01.11.2018.

12. Dňa 10.07.2018 spoločnosť Fobis s.r.o. vystavila žalobkyňi zákazkový list č. G. s rozsahom objednaných prác oprava po havárii ľavý bok a požičanie náhradného motorového vozidla počas doby opravy Suzuki Grand Vitara O. cena za deň 20,- eur bez DPH, bez obmedzenia najazdených kilometrov. Dňa 19.09.2018 spoločnosť Fobis s.r.o. vystavila žalobkyňi faktúru č. XXXXXXXX za opravu motorového

vozidla vo výške 4.427,89 eur, z toho 4.091,89 eur oprava a 336,- eur náhradné vozidlo. Z pokladničného dokladu vyplýva, že dňa 08.06.2020 bola uhradená k predmetnej faktúre suma 454,32 eur v hotovosti.

13. Emailom zo dňa 04.01.2019 spoločnosť Fobis s.r.o. oznámila žalovanému, že neposkytuje prenájom vozidiel, ale poskytuje náhradné vozidlo čo vyplýva aj z faktúry, a teda nie je povinná vystavovať zmluvu o prenájme motorového vozidla, pričom neregistruje počet najazdených kilometrov, keďže v zákazkovom liste je uvedené, že sa vozidlo požičiava bez obmedzenia najazdených kilometrov. Ďalej oznámila, že zo zákazkového listu vyplýva aj typ motorového vozidla, ktoré bolo poskytnuté, pričom primeranosť vozidla je irelevantná, keďže bola zohľadnená znížená cena za deň, ktorá bola primeraná kategórii poškodeného vozidla.

14. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 12.12.2018 žalovaný vybavil predmetnú poistnú udalosť a skutočnú škodu vo výške 3.973,57 eur poukázal na účet opravcu Fobis s.r.o. Z obsahu oznámenia vyplýva, že náklady na opravu vozidla podľa faktúry boli vo výške 4.427,89 eur, nepriznané položky boli vo výške 336,- eur za náhradné vozidlo, 18,66 eur za lakovanie blatníka, 99,66 eur za zhodnotenie vozidla vplyvom opravy (amortizácia).

15. Právny zástupca žalobkyne na predbežnom prejednaní sporu zotrval na podanej žalobe v rozsahu čiastočného späťvzatia. K námietke, že nie je jasné ako dlho bolo vozidlo v oprave uviedol, že zákazkový list bol vystavený v júli 2018 a faktúra bola vystavená v septembri 2018, pričom opravca účtoval nájomné za náhradné vozidlo v štandardnej dĺžke opravy aj keď oprava trvala dlhšie z dôvodu, že trvala dlhšie pre jeho zaneprázdnenosť a z dôvodu, aby poisťovne nemohli namietat, že oprava prebiehala dlhšie ako je štandard pri danom type vozidla. Ďalej poukázal na e-mailovú komunikáciu, v zmysle ktorej opravca účtoval nižšie nájomné ako zodpovedá bežnému nájomnému za požičané motorové vozidlo.

16. Právny zástupca žalovaného sa na predbežnom prejednaní sporu pridržiaval doterajších písomných vyjadrení. Zo strany žalobkyne nebol dostatočne preukázaný prevod finančných prostriedkov za nájom vozidla, pričom predložená listina nepreukazuje zaplatenie nákladov žalobkyňou. K amortizácii vozidla a kráteniu poistného plnenia predložil výpočet škody na cestnom vozidle, ktorý bol vytvorený na základe PC programu ABAKUS, ktorý je naprogramovaný v súlade s prílohou č. 6 vo vyhláske č. 492/2004 o postupoch stanovenia hodnoty cestných vozidiel. Podľa tohto výpočtu bola všeobecná hodnota vozidla pred opravou poškodenia vo výške 4.889,11 eur a po oprave poškodenia 4.988,78 eur. Po oprave vozidla bola jeho všeobecná hodnota vyššia a o tento rozdiel bolo krátené poistné plnenie.

17. Žalobkyňa k predloženému Výpočtu škody na cestnom vozidle poukázala na to, že akýkoľvek dôkaz žalovaného o zhodnotení vozidla vplyvom opravy pri danom skutkovom stave nie je vzhľadom na ustálený právny názor súdov relevantný. Škoda, ktorá vznikla žalobkyňi v dôsledku dopravnej nehody predstavuje hodnotu vynaložených nákladov na opravu vozidla bez zohľadnenia amortizácie pri tých náhradných dieloch, ktoré boli do vozidla namontované ako nové. Poškodenie motorového vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobkyne viedlo k tomu, aby obnovila stav vozidla, ktorý tu bol pred dopravnou nehodou, pričom k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bola donútená dopravnou nehodou, ktorú zapríčinil klient žalovaného. Súdna prax pripustila možné zhodnotenie vozidla vplyvom opravy len vo výnimočných prípadoch, ako je napr. montáž nadštandardne kvalitnejších náhradných dielov v porovnaní s pôvodnými poškodenými dielmi alebo v prípade výmeny takých náhradných dielov, ktoré sa bežne počas prevádzky motorových vozidiel vymieňajú. Prejednávaný prípad však takýmto výnimočným prípadom nie je. Pokiaľ bola oprava vykonaná účelne, čo žalovaný nepoprel a smerovala výlučne k odstráneniu následkov poistnej udalosti, tak nie je možné len zo skutočnosti, že na opravu vozidla boli použité nové originálne náhradné diely vyvodit, že došlo k jeho zhodnoteniu, v dôsledku čoho by tu bol dôvod pre krátenie poistného plnenia o sumu, ktorú žalobkyňa bezpochyby vynaložila na uvedenie vozidla do pôvodného stavu. Taktiež nemožno žalobkyňu zaťažovať tým, že jej majetok bude znížený v dôsledku tzv. amortizácie, pretože vykonaná oprava nepriniesla ani zlepšenie úžitkových vlastností vozidla a ani zvýšenie jeho hodnoty.

18. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní k zhodnoteniu vozidla vplyvom opravy opätovne poukázal na to, že dôkazom o zhodnotení vozidla nie je výpočet predložený žalovaným, keďže tento do automatizovaného programu zadal vlastné nesprávne vstupné údaje, od ktorých závisel aj tento výpočet,

pričom nemá odbornú spôsobilosť na vykonávanie takýchto výpočtov. Zdôraznil, že nespochybnil program ABAKUS, ale údaje ktoré boli doňho vložené. Výstupy tohto programu sú iba potencionálne hodnoty výšky škody. K úrokom z omeškania poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022. K náhradnému vozidlu, ktoré žalobkyňa užívala 14 dní poukázal na to, že z listinných dôkazov vyplýva, že toto bolo prenajaté bez obmedzenia najazdených kilometrov, v zákazkovom liste bolo riadne identifikované, pričom žalobkyňa predložila aj doklad o úhrade.

19. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na to, že výpočtom všeobecnej hodnoty motorového vozidla po jeho oprave sa ukázalo, že došlo k jeho zhodnoteniu a preto poškodenej nemôže byť poskytnutá suma prevyšujúcu hodnotu vozidla pred opravou. Žalobkyňa nepreukázala po akú dobu bolo poškodené vozidlo v autoservise, pričom dôvodnosť a účelnosť samotného prenájmu náhradného vozidla závisí aj od času vykonávaných opravárenských prác. Nebol predložený doklad, ktorý by preukazoval počet najazdených kilometrov počas celej doby trvania prenájmu. Pre posudzovanie účelnosti a nutnosti prenájmu vozidla je pre poisťovňu potrebné vedieť počet najazdených kilometrov, keďže len skutočnosť že poškodená prišla dočasne o svoje vozidlo neznamená, že prenájom bol účelný a nutný.

20. Právny zástupca žalovaného vo svojom záverečnom skutkovom a právnom zhrnutí poukázal na to, že primárnou podmienkou úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch vynaložených na nájom náhradného vozidla je skutočnosť, že zo strany poškodeného boli tieto náklady skutočne uhradené. Žalobkyňa nepreukázala vznik škody v jej majetkovej sfére, čo je predpokladom nároku na náhradu škody. Zo žiadneho dôkazného prostriedku nevyplýva, že by uhradila sumu v zmysle faktúry č. XXXXXXXX, pričom ani potvrdenie o úhrade faktúry zo dňa 08.06.2020 nepreukazuje vznik škody v jej majetkovej sfére. Povinnosť žalovaného nahradiť poškodenému škodu vznikne iba v prípade, ak poškodený tento nárok náležite preukáže. Pri nároku na náhradu za prenájom motorového vozidla je nevyhnutné skúmať nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov. Výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla je preto limitovaná nutnosťou a účelnosťou nákladov za požičanie motorového vozidla. Navyše, žalobkyňa sa svojim správaním sama pričiniť na výsledku šetrenia poisťovej udalosti, keď žalovanému v rámci likvidácie poisťovej udalosti nepredložila potvrdenie o úhrade sumy fakturovanej prenajímateľom, t.j. neposkytla mu potrebnú súčinnosť pri šetrení poisťovej udalosti. V dôsledku nesplnenia povinnosti žalobkyňou nemohol byť pri likvidácii poisťovej udalosti preukázaný samotný právny základ uplatneného nároku. V dôsledku nesplnenia povinnosti žalobkyňou sa nemohol žalovaný dostať do omeškania a nemožno začiatok omeškania žalovaného datovať od 28.12.2018. Ak by totiž považoval súd potvrdenie o úhrade za legitímny dôkazný prostriedok preukazujúci vznik škody, je nevyhnutné prihliadnúť na to, že suma vo výške 454,32 eur bola uhradená až dňa 08.06.2020. Žalovaný sa preto nemohol dostať do omeškania pred týmto dňom.

21. Právny zástupca žalobkyne vo svojom záverečnom skutkovom a právnom zhrnutí k námietke žalovaného, že pokladničný doklad nepreukazuje, že túto sumu uhradila žalobkyňa poukázal na to, že pri platbe v hotovosti dodávateľ spotrebiteľovi vydáva pokladničný doklad, na ktorom sa neuvádza meno platiteľa, čo je v súlade so zákonom č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice, ktorý stanovuje obsahové náležitosti pokladničných dokladov. K námietkam, že nebol preukázaný počet najazdených kilometrov poukázal na to, že náhradné vozidlo bolo poskytnuté bez obmedzenia najazdených kilometrov, a teda ich počet nie je zaznamenaný. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva žalobkyňi a ani opravcovi povinnosť vyhotovovať protokol o počte najazdených kilometrov. Nutnosť a účelnosť náhradného vozidla vyplýva už len zo samotnej skutočnosti, že žalobkyňa počas doby opravy jej vozidla nemohla toto užívať. K tvrdeniam, že žalobkyňa sa sama pričiniť na výsledku prešetrenia poisťovej udalosti poukázal na to, že doklad o úhrade nepredložila v rámci šetrenia poisťovej udalosti, keďže táto úhrada mala byť zabezpečená poisťovým plnením žalovaného priamo na účet opravcu. Navyše žalovaný počas šetrenia nežiadal predložiť doklad o úhrade, ale priamo odmietol poisťové plnenie. Nemožno tiež opomenúť, že žalovaný uvedené namietol až vo svojej záverečnej reči, a teda túto námietku neuplatnil včas.

22. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 07.12.2021 zobrala podanú žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 12.12.2018 do 27.12.2018 späť a žiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

23. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v časti úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 12.12.2018 do 27.12.2018 späť, tak súd konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobkyne (§ 146 ods. 1 CSP) zastavil.

24. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

25. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

27. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 442 ods. 2 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V konaní nebolo sporným, že došlo k poškodeniu vozidla žalobkyne dopravnou nehodou spôsobenou vozidlom, ktoré bolo poistené u žalovaného. Spornou bola výška náhrady škody, ktorú má žalovaný žalobkyňi z titulu poistnej udalosti zaplatiť, teda skutočná škoda, ktorá žalobkyňi v dôsledku poistnej udalosti vznikla.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, avšak nie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 28.12.2018 do 16.02.2019, a preto ju v tejto časti zamietol. Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel, nakoľko žalobkyňa preukázala tvrdené skutočnosti.

35. Súd v uplatnenej sume 435,66 eur v súlade so skutkovými tvrdeniami v žalobe identifikoval dve položky, a to sumu 99,66 eur predstavujúcu nevyplatené zhodnotenie vozidla vplyvom opravy a sumu 336,- eur predstavujúcu nevyplatenú náhradu za náhradné vozidlo.

36. V časti zhodnotenia vozidla vplyvom opravy sa súd stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, ktoré žalovaný účinne nepoprel. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 2Obdo/48/2012, v ktorom NS SR vyslovil, že „v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou), a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t. j. že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie "amortizácie" by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd." V zmysle uvedeného súd žalobe v časti nároku na sumu 99,66 eur predstavujúcu nevyplatené zhodnotenie vozidla vplyvom opravy vyhovel, keď správanie žalobkyne len viedlo k tomu, aby obnovila stav vozidla, ktorý tu bol pred dopravnou nehodou, pričom žalovaný nepreukázal a ani netvrdil, že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli.

37. Súd žalobe vyhovel aj v časti predstavujúcej nevyplatenú náhradu za prenájom vozidla. Žalobkyňa bola nie z vlastného zavinenia v dôsledku škodovej udalosti obmedzená v užívaní vlastného vozidla. Jej škoda teda spočívala v tom, že vynaložila vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložila na prevádzku svojho vozidla, ktoré nemohla používať v dôsledku poškodenia, čo možno považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla žalobkyne, pričom keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné náhradné vozidlo. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného vozidla je formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného. Žalovaný súdu nepreukázal, že by opravcom fakturovaná sadzba za jeden deň poskytnutia náhradného vozidla bola v danom mieste a čase neprimeraná. Napokon žalovaný uvedené ani netvrdil. Z uvedeného dôvodu je zrejme, že žalobkyňou uplatnená výška náhrady škody je dôvodná.

38. Žalovaný namietal, že žalobkyňa nepreukázala počet najazdených kilometrov a teda nie je možné ustáliť, že išlo o náklady nutne a účelné. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa bola nie z vlastného zavinenia, ale v dôsledku zavinenia poisťovne žalovaného obmedzená v užívaní vlastného vozidla a nemožno od nej spravodlivo žiadať, aby počas tohto obdobia aj napriek tomu, že má vlastné vozidlo, na zabezpečenie svojich potrieb využívala prostriedky mestskej hromadnej dopravy, prípadne hľadala iné alternatívne prostriedky. Takýmto prístupom by žalobkyňa ako poškodená dopravnou nehodou bola neprimerane a nedôvodne zaťažovaná, keďže už stav poškodenia jej vozidla dopravnou nehodou ako poisťovnou udalosťou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. K otázke účelnosti a nutnosti predmetných nákladov súd uvádza, že v konaní bolo nesporné, že žalobkyňa prišla o možnosť využívať svoje vlastné vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zaviniel klient žalovaného. Žalobkyňa nemožnosťou používania svojho vozidla bola paralyzovaná, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za poskytnutie náhradného vozidla, dožadovať sa v súdnom spore ešte splnenia ďalších podmienok. K námietkam žalovaného, že žalobkyňa nepredložila nájomnú zmluvu súd uvádza, že poskytnutie

náhradného vozidla opravcom vyplýva jednak zo zákazkového listu a z faktúry ale aj z emailu opravcu, v ktorom uviedol, že nemožno predložiť nájomnú zmluvu, keďže neposkytuje prenájom vozidiel, ale len poskytuje náhradné vozidlá v čase opravy vozidla.

39. Súd k námietkam žalovaného ďalej uvádza, že na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že žalobkyňa v uplatnenom rozsahu dôvodne užívala náhradné motorové vozidlo, a to počas opravy vlastného poškodeného vozidla, ktorá oprava začala už 10.07.2018, keď bolo poškodené motorové vozidlo prijaté servisom na opravu vychádzajúc zo zákazkového listu a oprava bola ukončená dňa 19.09.2018 vychádzajúc z dátumu vystavenia faktúry opravcom. Z uvedeného vyplýva, že oprava vozidla trvala viac ako 2 mesiace, pričom opravca si náklady na náhradné vozidlo uplatňoval len za 14 dní. Odporovalo by logike vecí, ak by opravca poškodené vozidlo opravil v kratšej lehote, toto vozidlo vydal žalobkyni bez vystavenia dokladu o oprave a až následne by vystavil faktúru. Nemožno tiež opomenúť, že žalovaný nenamietal neprimeranosť dĺžky opravy vozidla, pričom dôvodnosť dĺžky opravy žalobkyňa preukázala predložením zákazkového listu a faktúry.

40. Žalovaný sa v konaní bránil ďalej tým, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná, keď nepreukázala, že sumu 454,32 eur skutočne uhradila opravcovi, keďže z pokladničného dokladu nevyplýva, že platcom bola práve žalobkyňa. K uvedenému súd uvádza, že žalobkyňa predložila doklad o úhrade faktúry č. XXXXXXXX. Súd predmetný doklad považoval za dostatočný dôkaz o tom, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná. Súd má za to, že nie je možné zaťažiť stranu povinnosťou hradiť faktúru prevodom z bankového účtu alebo platobnou kartou, aby bolo zrejmé že túto úhradu vykonala práve ona. Ak opravca ako potvrdenie o zaplatení v hotovosti vydáva pokladničný doklad, z ktorého nevyplýva, že úhradu vykonala strana, nemôže to byť na ťarchu strany. Súd mal teda dostatočne preukázané, že žalobkyňa preukázala vznik škody ako jedného z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

41. K námietkam žalovaného, že žalobkyňa sa svojim správaním sama pričiniła na výsledku šetrenia poistnej udalosti, keď žalovanému v rámci likvidácie poistnej udalosti nepredložila potvrdenie o úhrade sumy fakturovanej prenajímateľom súd uvádza, že z dokladu o úhrade faktúry č. XXXXXXXX vyplýva, že táto bola uhradená až dňa 08.06.2020, teda až po skončení likvidácie poistnej udalosti.

42. Nakoľko žalovaný nespĺnil svoj dlh žalobkyni riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto žalovaného zaviazal v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka na úhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 17.02.2019 do zaplatenia. Súd žalobu vo zvyšnej časti úrokov z omeškania, t.j. v časti úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 435,66 eur od 28.12.2018 do 16.02.2019 zamietol, a to poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, v zmysle ktorého „Poistovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výpláte žiadanej náhrady skutočne došlo.“ Ak teda žalobkyňa uplatnila svoj nárok u žalovaného dňa 01.11.2018, poisťovní následne plynuli 3 mesiace na šetrenie poistnej udalosti, t.j. do 01.02.2019, a následne mala poisťovňa 15 dní na výplatu škody vzniknutej žalobkyni, t.j. do 16.02.2019, na základe čoho súd priznal žalobkyni úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 17.02.2019. Hoci žalovaný poukazoval na rozhodnutia NS SR, z ktorých záverov vyplývalo, že žalobkyňa nemala nárok na úrok z omeškania, avšak súd má za to, že tieto boli prekonané rozhodnutím NS SR sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022.

43. K námietkam žalovaného, že úrok z omeškania možno priznať najskôr od termínu, kedy bol zaplatený zostatok sumy faktúry, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že "v rámci biznis modelu podnikateľskej činnosti žalobcu prišlo k situácii, kedy žalobca vystavil faktúru za prenájom vozidla pre poškodeného, pričom poškodenému na základe vystavenia tejto faktúry vznikla škoda, ktorá má znášať/nahradiť poisťovňa ako subjekt zodpovednostného vzťahu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla." Nie je teda relevantné kedy došlo k úhrade faktúry, keďže nárok žalobkyni vznikol už vystavením faktúry.

44. Súd nevykonával dôkaz navrhnutý žalobkyňou, ktorá žiadala, aby žalovaný predložil spisový materiál k poistnej udalosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súd mal z dôkazov vykonaných v konaní dostatočne preukázaný skutkový stav, pričom právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že ak súd predmetný dôkaz nevykoná, tak nebude namietat'.

45. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Súd priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania, nakoľko bola v základe sporu úspešná v plnom rozsahu, pričom jej neúspech v časti úroku z omeškania bol nepatrný. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal súd s ohľadom na uvedené za to, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).