

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112206327
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112206327.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, proti odporcovi: S. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX/XX, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou W. Z. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 583,40 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, n e p r i p ú ť a.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 28,30 EUR ako súdny poplatok za návrh na začatie konania, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 08.02.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd svojím rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 583,40 EUR s príslušenstvom titulom neplnenia povinností zo zmluvy o pripojení zo dňa 18.10.2007.

Konajúci súd vydal dňa 02.03.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/17/2012 - 22, ktorý sa napriek vykonaným úkonom zo strany súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) už vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu nebol súdu známy a zásielky doručované odporcovi sa vrátili súdu s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku.

V podaní doručenom na súd dňa 04.05.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „združenie“), vstup do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na strane odporcu a zároveň žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a o priznanie náhrady trov konania.

Súd so zreteľom na uvedený procesný úkon združenia výzvou zo dňa 26.05.2014 vyzval účastníkov, aby uplatnili prípadné námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka písomne v lehote 10 dní. Uvedená

výzva bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 04.06.2014 a opatrovníčke odporcu dňa 27.06.2014. Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania písomne nevyjadrili.

Z ustálenej rozhodovacej praxe súdov (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 207/2011, 6Cdo 211/2011, 5Cdo 163/2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co 225/2013, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co 184/2013) vyplýva, že zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov; vedľajší účastník je teda motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Nevyhnutnou podmienkou toho, aby sa tento účel mohol naplniť, je súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania udelený sporovou stranou, na strane ktorej má v konaní vystupovať.

V zmysle odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 05.02.2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012 „povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priečil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený“. Z ustanovenia § 93 O.s.p. teda nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka. Je vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá.

Keďže v prejednávanej veci sa odporca k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril, a teda napriek výzve súdu nedal výslovný súhlas s jeho vstupom a jeho „podporou“ v konaní, konajúci súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 16.06.2014 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal súd, aby konanie zastavil, vrátil mu zaplatený súdny poplatok a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, nebol potrebný súhlas odporcu s týmto späťvzatím; súd rozhodol s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. a konanie o veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené. Vzhľadom k tomu, že súd nepripustil vstup združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, súd nerozhodoval o trovách združenia.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 35,- EUR. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 EUR súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 28,30 EUR bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom daňového úradu podľa miesta jeho sídla, t.j. Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.