

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010145.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného B. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 18.06.2014 modifikovanom dňa 08.09.2014 pod č.k. Pv 104/13/3305-52 tak, že :

O b v i n e n ý: B. Q., l.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Partizánske, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 04. 04. 2013 v čase okolo 17,50 hod. v Partizánskom v predajni BILLA na Nám. SNP č. 1 v priestoroch predajne odcudzil z predajného regálu 3 ks káv zn. Nescafé Clasic 200 g tak, že si uvedené kávy schoval pod bundu, šiel k pokladničnej zóne, kde zaplatil iný tovar a následne s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti BILLA, s. r. o., Bratislava spôsobil škodu vo výške 20,97 €, pričom obvinený B. Q. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Partizánske v blokovom konaní za spáchaný priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 10,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13030751 zo dňa 31. 01. 2013, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 3/12 zo dňa 30. 01. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 02. 2012,

2/ dňa 24.04.2014 v čase o 12,17 hod. v Partizánskom v priestoroch Hypermarketu Tesco na Nitrianskej ceste č. 1771/118 v oddelení potravín odcudzil z predajného regálu 3 ks čokolád Milka Toffee, ktoré si vložil do svojej prinesenej tašky, následne prešiel cez pokladničnú zónu, kde zaplatil len za iný tovar a následne s odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 5,97 €, pričom obvinený B. Q. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Prievidzi pod sp. zn. B/2013/00697 zo dňa 23.01.2013 za spáchaný priestupok proti majetku pokutou vo výške 20,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 3/12 zo dňa 30. 01. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 02. 2012, ako aj rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/58/2012 zo dňa 17.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012,

3/ dňa 24.04.2013 v čase o 18,20 hod. v Partizánskom v predajni Hypermarketu Kaufland, ul. Generála Svobodu č. 1099/58 odcudzil z mraziaceho boxu, v ktorom sa v predajni nachádzajú mäsové výrobky, 4 ks balených kuracích prs o váhe spolu 4 kg v hodnote 19,96 €, ktoré si vložil do prineseného vaku

a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Bratislava spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 19,96 € a za obdobný čin bol dňa 31.01.2013 postihnutý a bola mu Obvodným oddelením PZ Partizánske blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo bloku: 13030751 uložená za priestupok proti majetku bloková pokuta vo výške 10,- €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. OT/3/2012 zo dňa 30.01.2012, právoplatným dňa 10.02.2012 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2/ a 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

v bodoch 2/ a 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e vo vzťahu k obv. B. Q. výrok vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/20/2013 zo dňa 26.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2013 a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo vzťahu k obv. B. Q. výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/44/2013 zo dňa 30.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA, s. r. o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu vo výške 20,97 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.06.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného B. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 18.06.2014 pod č.k. Pv 104/13/3305-52. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený B. Q. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov, ktoré spáchal obvinený B. Q., ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.