

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222288
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813222288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. 30, XXXXX Z., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 161,79 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyňu a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru náhradu trov konania vo výške 268,74 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, sa návrhom podaným proti odporkyňu, domáhala zaplatenia sumy 161,79 eur s prísl. s odôvodnením, že odporkyňa dňa 22.10. 2008 uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom v Bratislave Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila doteraz za dohodnuté služby sumu 72,61 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 21.7. 2009, sumu 72,63 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 21.8. 2009 a sumu 16,55 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 22.9. 2009, čím porušila dohodnuté podmienky. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11. 2012, uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Odporkyňa si bola vedomá svojich nedoplatkov za služby poskytnuté jej právnym predchodcom navrhovateľa, hoci v skutočnosti za poskytnuté služby mal platiť jej manžel. Prostredníctvom aj svojho právneho zástupcu vzniesla námietku premlčania nároku, ktorý si voči nej v konaní uplatnil pôvodný navrhovateľ. Takisto súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, do konania na jej strane.

V priebehu konania, podaním zo dňa 15.11. 2013 vstúpilo do konania : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, ktoré podaním zo dňa

5.2. 2014 žiadalo návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa v konaní uplatnenom, zamietnuť.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1. 2014 postúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave svoju pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266.

Uznesením č. k. 12C/40/2014-62 zo dňa 4.6. 2014 tunajší súd v súlade s ust. § 92 ods. 2,3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že do konania namiesto dovtedajšieho navrhovateľa, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266.

Súd pojednával vo veci v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím odporcu, oboznámením obsahu Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX zo dňa 22.10. 2008, vyššie citovaných faktúr, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1803 zo dňa 22.11. 2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11. 2012, písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 17.2. 2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1. 2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa dňa 22.10. 2008 uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom v Bratislave Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila doteraz za dohodnuté služby sumu 72,61 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 21.7. 2009, sumu 72,63 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 21.8. 2009 a sumu 16,55 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 22.9. 2009, čím porušila dohodnuté podmienky. Na základe vyššie uvedených zmlúv o postúpení pohľadávok sa veriteľom pohľadávky stala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, ktorej vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa súd uznesením pripustil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o pripojení", považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho

zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, posledná veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné z dôvodu jeho premlčania v celom rozsahu zamietnuť. Ako bolo uvedené vyššie, záväzkový vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2), podľa predpisov ktorého je premlčacia doba trojročná. V konaní bolo z tvrdenia navrhovateľa zistené, že dlh odporcu sa stal v celom rozsahu splatným dňa 22.9. 2009, dňom ktorým sa stala splatná posledná faktúra vystavená právnym predchodcom navrhovateľa. Návrh na začatie konania bol na súd navrhovateľom podaný dňa 18.10. 2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto súd návrh z dôvodu jeho premlčania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní boli úspešní odporkyňa a zároveň vedľajší účastník na strane odporkyne, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 219,46 eur (1 úkon právnej pomoci po 16,60 eur - účasť na pojednávaní dňa 8.9. 2014 /odmena znížená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z./ x 2 /zastupovanie 2 osôb/, 1 x paušál po 8,04 eur, náhrady cestovného a náhrady za stratu času z dôvodu účasti na pojednávaní na OS Prievidza dňa 8.9. 2014, t. j. cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť (pri 238 km, základnej náhrady za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe paliva 6,5 litrov na 100 km a pri cene paliva za liter 1,35 eur) v sume 64,44 eur a náhrada za stratu času za 7 polhodín po 13,40 eur = 93,80 eur, t. j. spolu 182,88 eur + DPH 20% zo sumy 182,88 eur, t. j. 36,58 eur. V konaní vznikol odporkyňi spolu s vedľajším účastníkom voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 219,46 eur.

Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby za prevzatie a príprava zastúpenia právnym zástupcom odporkyne v uplatnenej výške 29,57 eur (spolu s režijným paušálom a DPH) vzhľadom k tomu, že za tento úkon bola priznaná odmena vedľajšiemu účastníkovi samostatne. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj prípade odporcu.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi aj samostatne za trovy, ktoré mu vznikli predtým, ako došlo ku spoločnému právnemu zastúpeniu s odporcom. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 4.2. 2014 (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení), dvakrát režijný paušál po 8,04 eur, t. j. spolu 33,20 eur + DPH 20% zo sumy 33,20 eur, t. j. 16,08 eur. V konaní vznikol samostatne vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyňi voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 49,28 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v celkovej výške 268,74 eur (219,46 eur + 49,28 eur), rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.