

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/668/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6409203310  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6409203310.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ N. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. D., N. U. XXXX/XX, 2/ S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. D., N. U. XXXX/XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Danielou Bacikovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Skuteckého 12, proti odporcovi K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. D., J. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4, v konaní o určenie vlastníckeho práva o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/70/2011-350 z 12. 06. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti výroku, ktorým návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa predaja alebo iného spôsobu scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. R. D. zamietol m e n í tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporca je povinný zdržať sa predaja alebo iného spôsobu scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia nehnuteľnosti rodinného domu súpisného čísla XXXX postaveného na parcele č. XXX/XX a pozemkov parciel registra C evidovaných na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/ X o výmere 387 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXX/XX o výmere 146 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú u Okresného úradu U., katastrálny odbor zapísané na LV č. XXXX pre okres U., obec R. D., kat. úz. R. D. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011.

V prevyšujúcej časti uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporcovi, aby do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011sa zdržal predaja alebo iného spôsobu scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v kat. úz. R. D. a súčasne uloženia povinnosti Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre kat. úz. R. D. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol okresný súd len z dôvodu, že dňa 11. 06. 2014 návrh navrhovateľov na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre kat. úz. R. D., zamietol.

Uznesenie okresného súdu napadli odvolaním navrhovateľa. Okresnému súdu vytýkali, že sa v dôvodoch rozhodnutia o predbežnom opatrení nezaoberal vecnými dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nevzal do úvahy skutkové a právne okolnosti prípadu, v dôvodoch rozhodnutia tromi riadkami odkázal na neprávoplatné rozhodnutie vo veci samej. Takéto rozhodnutie

považujú navrhovateľa za nezákonné, arbitrárne, rozporné s právom navrhovateľom na spravodlivé súdne konanie. Okresný súd nemôže vedieť, kedy a ako odvolací súd o odvolaní navrhovateľov vo veci samej rozhodne. Žiadali zmeniť rozhodnutie okresného súdu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) iba v rozsahu odvolania navrhovateľov, považujúc odvolanie navrhovateľov za čiastočne dôvodné, uznesenie okresného súdu čiastočne podľa § 220 O. s. p. zmenil a čiastočne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam rodinnému domu súpisného č. XXXX postaveného na parcele č. CKN XXX/XX a pozemkom parcelného č. CKN XXX/X a XXX/XX v kat. úz. R. D. začal ešte 27. 04. 2009, kedy bol Okresnému súdu v Žiari nad Hronom doručený návrh na začatie konania. Za odporcu označili navrhovateľa K. C., ktorý je podľa LV č. XXXX pre kat. úz. R. D. aj v súčasnosti vedený ako výlučný vlastník rodinného domu súpisného č. XXXX a parcel CKN XXX/X a XXX/XX v kat. úz. R. D.. Okresný súd vo veci samej rozhodol rozsudkom už tri krát. Naposledy rozsudkom č. k. 4C/70/2011-343 z 11. 06. 2014, ktorým návrh vo veci samej zamietol a proti ktorému navrhovateľa podali odvolanie. Pôvodne bola vec na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedená pod sp. zn. 4C/117/2009. Rozsudok okresného súdu č. k. 4C/117/2009-95 z 26. 10. 2009 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/5/2010 zo 04. 02. 2010, na základe ktorých právoplatne skončila vec 4C/117/2009, zrušil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 17. 02. 2011 sp. zn. 3M Cdo 18/2010. Právoplatnosťou rozsudku vo veci samej č. k. 4C/117/2009-95 z 26. 10. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/5/2010 zo 04. 02. 2010 zanikli podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O. s. p. účinky predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/155/09-69 z 30. 06. 2009, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa predaja alebo iného spôsobu scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia nehnuteľností vedených na LV č. XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/117/2009 a účinky uznesenia o nariadení predbežného opatrenia sa neobnovili ani po zrušení právoplatných rozhodnutí súdu prvého a druhého stupňa dovolacím súdom v konaní 3M Cdo 18/2010. Pokiaľ navrhovateľa chceli dosiahnuť, aby odporca do skončenia konania vedeného už pod novou sp. zn. 4C/70/2011 nedisponoval s nehnuteľnosťou, boli nútení podať opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V novom návrhu sa navrhovateľa nedomáhali uloženia zákazu dispozície s nehnuteľnosťami len odporcovi, ale žiadali uložiť povinnosť aj tretej osobe Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava, ktorá podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 08. 04. 2009 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou, a. s., a odporcom, začala výkon záložného práva.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písmena f/, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Predbežným opatrením možno podľa § 76 ods. 2 O. s. p. nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložili navrhovateľa výpisy z katastra nehnuteľností o zápisoch na LV č. XXXX v rôznom časovom období. Na výpise z LV č. XXXX s dátumom vyhotovenia 19. 05. 2009 je k nehnuteľnostiam stavbe súpisného č. XXXX a parcelám CKN XXX/X, XXX/XX evidovaný ako výlučný vlastník odporca a v časti C listu vlastníctva je zápis záložného práva na rodinný dom a parcely CKN XXX/XX a XXX/X na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 08. 04. 2009, ktorej vklad povolila vtedajšia Správa katastra U. 04. 05. 2009 pod sp. zn. V 305/09. Na výpise z LV č. XXXX vyhotovenom 17. 03. 2010 je už zápis predbežného opatrenia o povinnosti odporcu zdržať sa predaja alebo iného právneho zaťaženia nehnuteľností rodinného domu súpisného č. XXXX a parcel CKN XXX/XX, XXX/X z 30. 06. 2009. Na aktuálnom liste vlastníctva v časti C - ťarchy je stále zapísané záložné právo Slovenskej sporiteľne, a. s., na základe zmluvy V 305/09, ale záznam o zákaze odporcu nakladať s nehnuteľnosťou na základe predbežného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/155/09 z 30. 06. 2009 chýba.

Odvolací súd už v uznesení sp. zn. 17Co/155/2009 vyslovil názor, že dočasná úprava pomerov účastníkov v zmysle zákazu nakladania s nehnuteľnosťou odporcovi je opodstatnená a do rozhodnutia vo veci samej je potrebné zabrániť odporcovi v ďalšej dispozícii s nehnuteľnosťou, aby sa právne postavenie navrhovateľov domáhajúcich sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam reťazením zmlúv a zmenou vlastníckeho práva nezhoršilo. Odvolací súd zotrváva na názore, že je potrebné do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva zachovať právny stav a zabrániť odporcovi takej dispozície s nehnuteľnosťou, ktorá by znamenala prevod alebo prechod vlastníckeho práva na inú osobu, prípadne zaťažila by nehnuteľnosť nad mieru vyplývajúcu z časti C listu vlastníctva. V tejto časti bol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný, preto odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v časti výroku týkajúcej sa odporcu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

V časti, v ktorej sa navrhovatelia domáhali nariadenia povinnosti niekomu inému než účastníkovi konania (Slovenskej sporiteľni, a. s.) návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol dôvodný a rozhodnutie okresného súdu bolo v tejto časti vecne správne, ale iba vo výroku, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava zamietol. Je možné súhlasiť s názorom navrhovateľov, že odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je príliš stručné, ale i napriek tomu zrozumiteľné v tom, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval okresný súd za dôvodný iba preto, že návrh vo veci samej zamietol. Rozhodnutie okresného súdu voči Slovenskej sporiteľni, a. s., je vecne správne z iných dôvodov, na ktoré poukázala aj Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava vo vyjadrení k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka a mandátnu zmluvu podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka uzavreli Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a odporca 08. 04. 2009, teda pred dorúčením návrhu na Okresný súd Žiar nad Hronom 27. 04. 2009 a jej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený už 04. 05. 2009 pod sp. zn. V 305/2009, teda pred tým, než Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17Co/155/2009 z 30. 06. 2009 zakázal odporcovi dispozície s nehnuteľnosťou v zmysle výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Podľa § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom alebo ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V zmluve o zriadení záložného práva z 08. 04. 2009 v časti IV. bod 6 účastníci v súlade so zákonom dohodli, že v prípade prevodu alebo prechodu zálohu pôsobí záložné právo aj voči nadobúdateľovi. Slovenská sporiteľňa, a. s., správne vo vyjadrení k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konštatovala, že výsledok súdneho konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pod sp. zn. 4C/70/2011 nijakým spôsobom neovplyvní jej právne postavenie, keďže ani prípadná zmena vlastníka nebude mať vplyv na existenciu záložného práva. Ak záložné právo k nehnuteľnosti, ku ktorej sa vedie spor o určenie vlastníckeho práva, bolo zmluvne dohodnuté skôr než začalo súdne konanie a vkladom do katastra nehnuteľností podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo skôr než odvolací súd uznesením sp. zn. 17Co/155/2009 zakázal odporcovi zaťažiť nehnuteľnosť záložným právom, nie je možné od tretej osoby Slovenskej sporiteľni, a. s., spravodlivo žiadať, aby svoje právo podľa zmluvy o zriadení záložného práva nerealizovala. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava zamietol okresný súd dôvodne. V tejto časti bolo preto jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdené.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.