

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121407305  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:6121407305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO : 31 322 051, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému : P. Ž., B. XX.X.XXXX, X. J. XX, X., o zaplatenie 119,56 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 119,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 4.9.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie :

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 11.1.2022, sa žalobca (Poštová poisťovňa, a.s.) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 119,56 eur s príslušenstvom, z titulu poisťnej zmluvy.

2. V žalobe tvrdil, že žalovaným uzatvoril s Poštovou poisťovňou a.s. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa X.XX.XXXX, so začiatkom poistenia od 6.10.2017, poisťná doba neurčitá. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poisťnému krytiu žalovaného vo veci produktu poistenie pohrebných nákladov a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poisťné (mesačné poisťné vo výške 30,38 eur). Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poisťného vrátane jeho alikvotnej časti do času zániku.

3. Ako dôkazy označil poisťnú zmluvu, oznámenie o zániku zmluvy upomienku, výzvu na zaplatenie poisťného, predžalobnú upomienku.

4. Žalovaný sa ku doručenej žalobe písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 11Csp/2/2022-62 zo dňa 14.3.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom Poštovej poisťovne a.s. a žalobcom (Union poisťovňa, a.s.).

6. V zmysle § 788 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. V zmysle § 795 Občianskeho zákona povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr. Ustanovenie § 796 Občianskeho zákona stanovuje povinnosť toho, kto

s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia. Ak nebolo dohodnuté inak, je poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

8. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákona poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené.

9. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

10. Súd dospel ku záveru, že žaloba je dôvodná. Poisťná zmluva zanikla v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného uplynutím dňa X.X.XXXX. Žalobcovi vzniklo právo v zmysle ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka na poisťné za dobu do zániku poisťenia, čo predstavuje žalovanú čiastku 119,56 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného, čo však neurobil, preto ho súd zavial ku zaplateniu žalovanej sumy.

11. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške (5 % ročne) od 4.9.2018 (po zániku poisťenia) do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.