

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113223022
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113223022.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, Q. Q., v konaní právne zastúpenej URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyni C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/XX, Q. Q., v konaní právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Poláčekom, so sídlom AK Medený Hámor 6541/15, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ukladá odporkyni povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby alebo zaťaženia právom tretích osôb v podobe zriadenia záložného práva, vrátane práva nájmu, a to s osobným motorovým vozidlom B. K., EČV Q. XXX. R., rok výroby XXXX, VIN č. E ktoré je v jej výlučnom vlastníctve, a to až až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, konanie o ktorej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/144/2013.

odôvodnenie:

Dňa 20. 08. 2014 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie navrhovateľa návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Dňa 05. 09. 2014 navrhovateľ doručil súdu doplnenie návrhu na predbežné opatrenie.

Navrhovateľ sa vyjadril, že mu bezprostredne hrozí ujma z prípadného predaja predmetného automobilu Kia Ceed, čo vyplýva z priloženej internetovej komunikácie medzi navrhovateľom a odporcom.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Povinnosťou súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení je skúmať, či je nárok osvedčený a či je potrebný. Nárok v takomto prípade nemusí byť nepochybne preukázaný, ale súd sa obmedzuje len

na osvedčenie najzákladnejších skutočností preto, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, vzhľadom na jeho provizórnu povahu, len v nevyhnutnej miere, nakoľko predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností. Pri návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je povinnosťou navrhovateľa preukázať, že bez nariadenia predbežného opatrenia vznikne škoda a čoho sa bude navrhovateľ domáhať vo veci samej. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov.

Súd mal za to, že navrhovateľ v základnej miere osvedčil možný vznik ujmy a stotožnil sa s argumentami navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu.

Súd zistil, že navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal návrh aj vo veci samej.

Nakoľko navrhovateľ osvedčil predložením internetovej komunikácie medzi navrhovateľom odporcom a B. Q. v základnej miere, že hrozí bezprostredná ujma, kedy odporca môže previesť predmet sporu na tretiu osobu, súd nároku navrhovateľa vyhovel.

Súd poznamenáva, že nariadeným predbežným opatrením nedochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva navrhovateľa, nakoľko sa jeho právne postavenie nemení.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).