

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206994  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206994.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: F. H., nar. X.X.XXXX, bytom Q., R. XXX/XA, zastúpenej JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou v Prievidzi, G. Švéniho 4/A, proti odporcovi: R. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., R. XXX/XA, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk navrhovateľky, s účinnosťou od 1.5.2014.

Zameškané výživné za obdobie od 1.5.2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 90,- eur súd odporcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 79,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným proti odporcovi sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného v sume 200,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, ona je poberateľkou opatrovateľského príspevku v sume 270,- eur mesačne, odporca pracuje s príjmom cca 700,- až 800,- eur mesačne. Medzi ňou a odporcom pretrvávajú nezhody, celá starostlivosť o deti a domácnosť spočíva na nej. Z jej účtu sa hradia všetky platby na domácnosť a splátky úveru. Náklady má aj na zabezpečenie stravovania, ošatenia, hygienických potrieb, prevádzku a údržbu motorového vozidla, ako aj pohonné hmoty.

Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že odporca jej od marca začal prispievať na výživu detí sumou 200,- eur, sumu 100,- eur jej dáva na inkasné platby a splátku úveru a v mesiacoch máj a jún jej uhradil aj sumu 30,- eur, ktorú odporca určil ako príspevok na hygienické potreby. Uviedla, že každý z nich prispieva polovičnou sumou na inkaso a splátky úveru, t.j. sumou 50,- eur, okrem toho si ona hradí poplatok za telefón vo výške cca 20,- eur mesačne, náklady na pohonné hmoty má okolo 100,- eur

mesačne, z toho však poberá 30,- eur ako kompenzačný príspevok na pohonné hmoty. V súvislosti so zdravotným stavom si na lieky dopláca asi 10,- eur mesačne, polročne si zakupuje kontaktné šošovky v sume 40,- eur a roztok na šošovky v sume 8,- eur raz za dva mesiace. Odporca sa stravuje sám, sám si zabezpečuje aj oblečenie a obuv.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Potvrdil, že navrhovateľke doteraz prispieval tak, ako to uviedla. Od 1.6.2014 pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, hrubú mzdu má dohodnutú vo výške 422,40 eur mesačne, k tomu mu môžu byť vyplatené aj prémie, ak splní podmienky, t.j. nebude mať pokazené auto, nedostane pokutu, bude mať splnené všetky jazdy a pod.. Predtým ukončil pracovný pomer z dôvodu, že u zamestnávateľa neboli vytvorené podmienky tak, ako bolo sľúbené. Poukázal na to, že v minulom roku bol asi 6 mesiacov nezamestnaný, mal náklady na zabezpečenie vodičského preukazu na kamión, musel uhradiť dlhy z predchádzajúceho obdobia a celková suma týchto výdavkov bola vo výške cez 1.000,- eur. Uviedol, že u predchádzajúceho zamestnávateľa mal náklady na cestu do práce od 80,- do 160,- eur mesačne, v súčasnosti nevie tieto výdavky zatiaľ odhadnúť. Stravovanie počas práce ho stojí okolo 160,- eur, náklady má aj na zabezpečenie stravovania mimo práce. Hradí si poplatok za telefón v sume cca 20,- eur mesačne. Okrem uvedených výdavkov má aj ostatné bežné výdavky, náklady na údržbu domu ho doteraz stáli cca 50,- až 70,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu sobášneho listu účastníkov, rodných listov malol. detí, výpisov z účtu navrhovateľky, potvrdenia o výške príjmu navrhovateľky a odporcu, zmluvy o poskytnutí úveru „Hypopôžička“, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, oznámenia o skončení pracovného pomeru zo strany odporcu, príkazov na úhradu zo strany odporcu, dokladov o výdavkoch odporcu, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/23/2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto manželstvo stále trvá. Z manželstva účastníkov sa narodili dve deti, ktoré sú maloleté. Z výpovedí účastníkov bolo zistené, že vzťahy medzi nimi sú narušené, majú medzi sebou nezhody. Asi od marca 2014 začal odporca prispievať navrhovateľke iba sumou 100,- eur, pričom uvedená suma mala predstavovať príspevok na inkaso a splátky úveru. Okrem toho jej sumou 200,- eur prispieval na výživu detí. V mesiaci máj a jún jej prispel aj sumou po 30,- eur, čo mal byť príspevok na hygienické potreby. Z výpovede účastníkov bolo tiež zistené, že odporca sa stravuje sám, sám si zabezpečuje aj ostatné potreby ako oblečenie a obuv. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sa navrhovateľ zdržiava doma len málo, aj keď nie je v práci, nebýva doma a nekomunikuje s ňou.

Navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok na mal. V., ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, vo výške 270,32 eur. Zo spisu sp. zn. 6P/23/2014 súd zistil, že navrhovateľka má príjem vo výške 100,- až 120,- eur mesačne z Dobrého anjela v súvislosti so zdravotným postihnutím malol. V.. Za bývanie hradí v polovičnej výške inkaso, pričom výška poplatkov je 43,50 eur mesačne za elektriku, 43,- eur mesačne za plyn, 10,- eur mesačne za vodu. Taktiež sa podieľa v polovici na splácaní úveru, kde sú splátky vo výške 94,50 eur mesačne. Okrem toho si navrhovateľka hradí poplatok za telefón vo výške cca 20,- eur mesačne, náklady na pohonné hmoty má okolo 100,- eur mesačne, z toho však na malol. V. poberá kompenzačný príspevok na pohonné hmoty vo výške 33,09 eur mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom si na lieky dopláca asi 10,- eur mesačne, polročne si zakupuje kontaktné šošovky v sume 40,- eur a roztok na šošovky v sume 8,- eur raz za dva mesiace. Na domácnosť jej odporca prispieva sumou 100,- eur mesačne a v mesiacoch máj a jún 2014 aj sumou 30,- eur na zabezpečenie hygienických potrieb. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom malol. deťom.

Odporca je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. V čase od 1.2.2014 do 30.4.2014 pracoval u zamestnávateľa Rübíg SK, k.s., kde mal podľa potvrdenia zamestnávateľa príjem v mesiaci február 2014 príjem vrátane cestovných náhrad vo výške 816,41 eur, v mesiaci marec 2014 vo výške 778,28 eur a v mesiaci apríl 2014 vo výške 778,64 eur. Od 1.5.2014 do 31.5.2014 bol nezamestnaný, pracovný pomer ukončil odporca výpoveďou. V konaní uviedol, že to bolo z dôvodu, že u uvedeného zamestnávateľa nemal vytvorené také podmienky, ako mu boli sľúbené. Od 1.6.2014 pracuje v spoločnosti STD Donivo, a.s., podľa potvrdenia zamestnávateľa mal príjem za jún 2014 v celkovej výške

954,79 eur, za júl 2014 vo výške 1.119,37 eur. Okrem toho poberal daňový bonus vo výške 42,82 eur. Odporca prispieva navrhovateľke sumou 100,- eur mesačne, 200,- eur jej prispieva na výživu malol. detí. V období mesiacov máj a jún 2014 jej prispel aj sumou 30,- eur na hygienické potreby. Z výpovede odporcu a ním predložených dokladov bolo zistené, že v súvislosti s vybavením vodičského preukazu na kamión mal výdavky vo výške 494,- eur. Počas práce má náklady na stravovanie cca 160,- eur mesačne, okrem toho má výdavky na stravovanie doma, na zabezpečenie bežných potrieb ako oblečenie, obuv a pod. V súvislosti s údržbou domu mu vznikali výdavky vo výške 50,- až 70 eur. Poplatok za telefón hradí vo výške asi 20,- eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.9.2014 č.k. 6P/23/2014-46 bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť na malol. R. sumou 170,- eur mesačne a malol. V. sumou 160,- eur mesačne od 1.5.2014. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci sú manželmi a uzavretím manželstva im vznikla vzájomná vyživovacia povinnosť, ktorá trvá po dobu existencie manželstva. Účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, odporca sa tu však podľa vyjadrenia navrhovateľky zdržiava len málo. Bolo zistené, že účastníci spoločne nehospodária, odporca navrhovateľke prispieva na náklady v domácnosti len sumou 100,- eur, v mesiacoch máj a jún 2014 aj sumou 30,- eur. Navrhovateľka má príjem iba z príspevku za opatrovanie vo výške 270,32 eur mesačne, celodenne sa stará o ťažko zdravotne postihnutú dcéru, v súvislosti s ktorou jej je zasielaná suma 100,- až 120,- eur mesačne. Odporca je zamestnaný, za obdobie posledných 6 mesiacov dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 741,24 eur (vrátane mesiaca máj 2014, kedy nemal zamestnanie) a poberá aj daňový bonus vo výške 42,82 eur mesačne. Obaja účastníci majú dve vyživovacie povinnosti. Odporcovi bolo určené výživné na obe deti vo výške celkom 330,- eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že príjem navrhovateľky je podstatne nižší ako príjem odporcu. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj to, že odporca si vlastným konaním privodil, že v mesiaci máj 2014 bol nezamestnaný a nemal príjem, keďže sám ukončil pracovný pomer s predchádzajúcim zamestnávateľom a tým sa pripravil o možnosť príjmu vo výške cca 780,- eur. Súd tiež prihliadol k tomu, že odporca aj doposiaľ prispieval navrhovateľke sumou 100,- eur (resp. 130,- eur) mesačne, a to aj v období, keď bol nezamestnaný. S prihliadnutím k uvedeným skutočnostiam považoval súd za primerané, aby odporca na výživu navrhovateľky prispieval sumou 110,- eur mesačne. Takto určené výživné je v možnostiach a schopnostiach odporcu hradiť aj pri zohľadnení jeho nevyhnutných výdavkov. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 110,- eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2014, t.j. v zmysle návrhu navrhovateľky. Navrhovateľka sa návrhom domáhala určenia výživného vo výške 200,- eur mesačne. Súd jej návrh v časti prevyšujúcej sumu 110,- eur mesačne považoval za nedôvodný, a preto ho v tejto časti zamietol.

Súčasne bolo rozhodnuté o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 1.5.2014 až do vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 90,- eur (110,- eur x 5 mesiacov = 550,- eur; z toho odporca uhradil sumu 460,- eur /za máj a jún 2014 po 130,- eur, za júl a august po 100,- eur/; 550,- eur - 460,- eur = 90,- eur). Uvedenú sumu súd odporcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným, a to počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhod splátok.

Navrhovateľka je podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdnych poplatkov. V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh odporcovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože obaja účastníci mali v konaní len čiastočný úspech.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.