

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202656
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6621202656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovaným 1/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S., V. XXX/XX, a 2/ M. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S., V. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 8.338,11 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/67/2021-338 zo dňa 19. 01. 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje; okrem výroku, ktorým vo zvyšku zaplatenie zmluvného úroku zamietol.
- II. Vo výroku, ktorým vo zvyšku zaplatenie zmluvného úroku zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.
- III. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 8338,11 € od 03. 01. 2018 do 27. 06. 2024 vo výške 2.920,70 €, a to v pravidelných mesačných splátkach po 80 € s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas, sa stáva splatným celý zvyšok dlhu (výrok I.), vo zvyšnej časti zaplatenia zmluvného úroku súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Predmetom konania, po zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. mája 2021, sp. zn. 4Cdo/94/2021, zostal len nárok žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru vo výške 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 8.338,11 € od 03. 01. 2018 do zaplatenia. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru prináleží veriteľovi zmluvný úrok z dlžnej istiny len po dobu trvania zmluvy. Okresný súd preto priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 9,90% ročne zo sumy 8.338,11 € od 03. 01. 2018 do 27. 06. 2024, teda do doby trvania zmluvy, resp. konečnej splatnosti úveru. Zmluvný úrok žalobca na výzvu súdu vyčíslil vo výške 2.920,70 €. V prevyšujúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia dohodnutého zmluvného úroku až do jeho zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

3. S prihliadnutím na sociálnu situáciu žalovanej 2/, okresný súd na jej návrh umožnil žalovaným uhradiť dlh v splátkach. Súd v tomto prípade zohľadnil najmä skutočnosť, že je na materskej dovolenke a okrem rodičovského príspevku nemá iný príjem. Tiež zohľadnil, že žalovaná 2/ zaplatila žalobcovi dlžnú istinu

bez spoluúčasti žalovaného 1/, ktorého súčasný pobyt je nateraz neznámy a je preto pravdepodobné, že aj dlžné zmluvné úroky bude musieť žalovaná 2/ uhradiť sama. V tejto súvislosti súd zároveň konštatoval, že žalobca je právnickou osobou - bankou, ktorej predmetom je poskytovanie peňažných služieb vo veľkom objeme, a splnenie dlhu v splátkach ju v tomto prípade nemôže citeľne poškodiť.

4. Na rozhodnutie vo veci okresný súd aplikoval ust. § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ďalej ust. § 52 ods. 1, ods. 4, ods. 9 a ust. § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku I., v ktorom okresný súd priznal žalobcovi plnenie v pravidelných mesačných splátkach po 80 €, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V obsahu odvolania namietal, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, týkajúci sa možnosti žalovaných uhradiť celý dlh. Okresný súd sa obmedzil len konštatovaním, že žalovaná 2/ je na materskej dovolenke bez ďalšieho príjmu. Majetkové pomery však nezisťoval komplexne, pre obidvoch žalovaných. V tejto súvislosti poukázal najmä na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Žalobca uviedol, že oprávnenie súdu priznať plnenie v splátkach nad rámec ust. § 232 ods. 3 CSP je výnimočné oprávnenie, ktoré možno aplikovať na základe odôvodnených okolností, ktoré v súdnej veci neboli splnené. Podľa žalobcu preto ide o neprimeranú výhodu poskytnutú žalovaným 1/ a 2/. Žalobca v odvolacom návrhu žiadal, aby podľa ust. § 388 CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaných uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. K odvolaniu žalobcu podala vyjadrenie žalovaná 2/, v ktorom uviedla, že majetkové pomery jej neumožňujú, aby žalobcovi vyplatila celú dlžnú sumu. Banka jej už žiadny úver neposkytne a v súčasnosti je natoľko zadlžená, že ďalšie vysoké výdavky by ohrozili výživu aj jej desať mesačného syna. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 380 € a detské prídavky vo výške 25 €. Okrem bežných výdavkov musí banke splácať hypotekárny úver a ďalšiu pôžičku, ktorú spláca inej súkromnej osobe. Žiadala, aby odvolací súd pri rozhodovaní uvedené skutočnosti zohľadnil.

7. K vyjadreniu žalovanej 2/ podal vyjadrenie žalobca, v ktorom tvrdenia žalovanej 2/ označil za ničím nepodložené, a preto nemôžu byť relevantným podkladom pre splácanie dlžnej sumy v splátkach. Uviedol, že sa pridrižiava dôvodov uvedených v odvolaní a v celom rozsahu naň odkázal. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

9. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Odvolací súd považuje za správne a odôvodnené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým povolil žalovaným spoludlžníkom uhradiť peňažný dlh v pravidelných mesačných splátkach po 80 EUR so splatnosťou každej splátky najneskôr do posledného dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci po hrozbou straty výhody splátok neuhradením ktorejkoľvek splátky. Právoplatnosť rozhodnutia nastane doručením rozhodnutia odvolacieho súdu, takže splátku je potrebné uhradiť aj za mesiac, v ktorom nastane právoplatnosť rozsudku. Uvedenú skutočnosť musia žalovaní dlžníci sledovať, lebo nedodržanie splátky spôsobí zročnosť celého dlhu už na začiatku.

10. Odvolací súd nepovažuje dôvody, ktoré uviedol žalobca pre nepovolenie splátok peňažného záväzku zo spotrebiteľského úverového vzťahu za dôvodné. Okresný súd výrok o povolení splátok náležite odôvodnil, prihliadol na majetkové pomery dlžníka a právne dôsledky, ktoré sú spojené s porušením určených podmienok.

11. V posudzovanom spore vystupuje žalovaný ako spotrebiteľ a slabšia zmluvná strana, preto je vždy na mieste posudzovať možnosti ochrany spotrebiteľa aj v súvislosti s posúdením lehoty na splnenie uloženej povinnosti. Proti oprávneným záujmom žalobcu stojí oprávnený záujem spotrebiteľa, ktorý

pohľadávku žalobcu ničím nespochybňuje, prejavil reálnu snahu svoje záväzky podľa svojich príjmových pomerov uhrádzať a k úhrade dlhu nepochybne pristupoval aj počas súdneho konania so zvýšeným úsilím, čomu nasvedčuje vyjadrenie žalovanej o plnení záväzku, ktoré žalobca nespochybnil. Žalovaná počas konania preukázala svoje možnosti uhradiť peňažný záväzok v splátkach, ktorých výšku okresný súd zohľadnil. Pokiaľ sa neskôr ukáže, že určené splátky dlžník nebude riadne, za stanovených podmienok uhrádzať, žalobcovi nič nebráni pristúpiť k výkonu rozhodnutia, keďže exekučným titulom už disponuje.

12. Vzhľadom výsledok konania vo veci samej bol správy aj záver okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, ktoré priznal žalobcovi, pretože bol v konaní vo veci samej úspešný.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Odvolacie konanie sa týkalo posúdenia povinnosti žalovaných 1/ a 2/ uhradiť dlh v splátkach. V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní, ktorým však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku zaplatenie zmluvného úroku zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

15. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)
(§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.