

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207843
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714207843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky X. S., robotníčky, trvale bytom P. XX, J. V. Q., prechodne O. XX/X, XXXX C., Y., proti odporcovi U. S., nezamestnanému, trvale bytom R. J. V. Q., prechodne O. XX/X, XXXX C., Y., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky X. S., rod. W., nar. XX. XX. XXXX a odporcu U. S., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred MNV v J. V. Q., zapísané v knihe manželstiev MNV v J. V. Q. vo zväzku H., ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala súd, aby jej manželstvo s odporcom rozviedol.

Uviedla, že účastníci konania uzavreli manželstvo po 5-ročnej známosti a do manželstva vstupovali z lásky, v čase keď navrhovateľka bola tehotná.

Narodili sa im dve deti V., nar. XX. XX. XXXX a J., nar. XX. XX. XXXX.

Najskôr bývali v P. K. B. v 3-izbovom byte a už vtedy odporca nadmerne pil alkohol a niekoľkokrát sa stalo, že navrhovateľka s deťmi musela od odporcu odísť.

V roku 1998 sa navrhovateľka s deťmi presťahovala k rodičom do obce J. V. Q.. Neskôr prišiel za nimi odporca a sľúbil, že piť nebude, preto ho prijali.

Pretože opäť začal piť, zrušil mu navrhovateľkin otec trvalý pobyt vo svojom dome.

Pred 4-mi rokmi sa navrhovateľka s odporcom presťahovali do 1-izbového bytu vo B., ktorý neskôr vymenili za 2-izbový byt, ktorý však odporca pod vplyvom alkoholu zničil. Museli si zabezpečiť iný 2-izbový byt, v ktorom bývali doposiaľ, hoci dňa 29. 08. 2014 sa odporca z tohto bytu odhlásil.

2-izbový byt vo B. odporca zničil v októbri roku 2013 a odvtedy sústavne nadmerne pije, preto sa navrhovateľka aj s deťmi rozhodla, že v manželstve s odporcom zotrvať nechce. Navrhovateľka nemá mimomanželskú známosť. S odporcom sa intímne nestýka.

Uviedla, že odporca nechodí po reštauráciách, ale si kupuje alkohol, ktorý konzumuje doma alebo v parkoch.

Pretože odporca navrhovateľku napadol, ho polícia vykázala zo spoločného bytu a zakázala mu vrátiť sa späť. Tento zákaz je zaväzujúci nielen pre odporcu, ale aj pre navrhovateľku a táto nemá dovolené vpustiť agresora do bytu, pričom polícia sa zaviazala, že bude kontrolovať či sa zákaz dodržiava. Navrhovateľka bola upozornená, že má možnosť podať na okresnom súde žiadosť o vydanie súdneho príkazu, pričom ak do 2 týždňov žiadosť nepodá, po uplynutí tejto lehoty končí zákaz vstupu uložený policajným orgánom. Inak môže súd zákaz vstupu predĺžiť a rozšíriť na ďalšie miesta.

Z podnetu policajných orgánov sa navrhovateľka musela vysťahovať z prenajatého bytu, kde ju odporca fyzicky napádal a musí bývať v krízovom centre pre týrané a ohrozené ženy. Zároveň bol za navrhovateľku podaný návrh na súde.

Uviedla, že najradšej by sa vrátila do svojho bytu a pokračovala v práci, ale bola upozornená na to, že odporca je nebezpečný a nevyspytateľný, preto je od neho orgánmi štátu izolovaná.

Požiadala súd, aby ako svedok bol vypočutý jej syn V. S..

Odporca sa na súd nedostavil.

Zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod nesúhlasí. Uviedol, že účastníci konania bývali u svokrovcov a asi po 7-ich rokoch svokor odporcu vyhodil a odhlásil mu v jeho dome aj trvalý pobyt. 5 rokov odporca nežil s rodinou, s navrhovateľkou sa stretával a nakoniec bývali spolu na bytovke. Potom postupne odišli za prácou do B., kde začali normálne žiť. Začiatky boli ťažké, asi 5-krát sa sťahovali, všetko si posplácali, zariadili byt a začali šetriť na auto, dovolenky atď.

Poprel, že by nadmerne pil alkohol. Uviedol, že potrebuje byť najedený a mať klud, svoje si odrobiť a odpočinúť, po 30-ročnej murárčine je unavený. Vypije si len vtedy, keď ho manželka vytáča, že nevie čo s tým. Nikdy nikomu neublížil, keď tak sebe. Keď sa navrhovateľke vyhráza je to len tak obrazne a na jeho obranu, pretože jej vyčítavačky za celé manželstvo by zložili aj tvrdších chlapov. Nevie prečo si navrhovateľka nedrží v hlave aj pekné veci. Odporca jej tisíckrát pekne povie, dvakrát škaredo a ona si zapamätá len to škaredé. Účastníci chodia všade spolu, na nákupy, na prechádzky, na kupko, vypomáhajú si v práci, držia sa za ruky kadiaľ chodia, pri odpočívaní na gauči, zaspáť nevedia keď sa nedržia. Odporca doma upratuje, umýva riad, ustieľa posteľ, vynáša smeti, niekedy pripraví jedenie, fajčiť chodí von.

Navrhovateľka má takú povahu, že si myslí, že nemá žiadnu chybu. Keď jej odporca povie, že je niečo zle, už je oheň na streche. Popritom by stačilo, aby boli k sebe milí. Keď sa jej odporca neprihovori hnevla by sa dlho. Spolieha sa moc na dcéru a na syna, moc jej nepridali kamarátky na facebooku. Zrušila spoločne zaplatenú dovolenku, odišla na Slovensko, kde napísala návrh na zrušenie manželstva. Po príchode z dovolenky nastolila také stresy, že si odporca myslel, že má padúcnicu. Po liekoch sa to ukludnilo, zase chodia na prechádzky, držia sa za ruky, nakupujú atď., akurát majú zase stresy, že navrhovateľka spravila niečo hrhr. Navrhovateľku mal vždy rád a má ju rád aj teraz, je to jeho životná láska a preto sa rozvádzať nechce.

Syn účastníkov konania V. S., ktorého súd vypočul ako svedka uviedol, že jeho otec sa počas celého manželstva správal tak, že pokiaľ nepil bol slušný, ale pokiaľ pil bol agresívny k matke aj k deťom, aj k svojmu okoliu. Preto sa syn účastníkov osamostatnil. V súčasnosti je ženatý a s manželkou žijú v Y., kde obaja pracujú.

Myslí si, že je správne, že jeho matka podala návrh na rozvod preto, lebo s jeho otcom sa žiť nedá. Otec nevidí chybu v sebe a myslí si, že všetci ho provokujú a on je bez chyby. Rovnaký názor má aj jeho sestra J..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a svedka V. S., oboznámením písomného vyjadrenia odporcu, potvrdenia o pobyte navrhovateľky, sobášneho listu, spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 6C 219/2013, 4 fotografií predložených navrhovateľkou a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred MNV v J. V. Q.. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, z manželstva pochádzajú dve dospelé deti V., nar. XX. XX. XXXX a J., nar. XX. XX. XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bola obec J. V. Q..

Pred uzavretím manželstva sa účastníci konania poznali 5 rokov a do manželstva vstupovali z lásky v čase, keď navrhovateľka bola tehotná. Najskôr bývali v P. K. B. v 3-izbovom byte, v roku 1998 sa presťahovali k navrhovateľkiným rodičom do obce J. V. Q.. V súčasnosti bývajú prechodne vo B..

Od začiatku manželstva účastníkov dochádza medzi nimi k nedorozumeniam pre alkoholizmus odporcu. V čase keď odporca nepije, je slušný a správa sa slušne k navrhovateľke a svojmu okoliu, keď si vypije správa sa agresívne k navrhovateľke, deťom aj okoliu. Stalo sa, že zničil byt, ktorý si účastníci konania zariadili vo B. tak, že sa museli presťahovať do iného bytu. Od októbra roku 2013 nadmerne pije alkohol. Rozhodnutím policajných orgánov v Y. bol vykázaný zo spoločného bytu, ktorý účastníci konania majú vo B.. Polícia zakázala odporcovi vrátiť sa späť a prinútila navrhovateľku, aby načas bývala v krízovom centre pre týrané a ohrozené ženy preto, lebo odporca je nebezpečný. Zároveň bol podaný návrh na súd, aby sa odporca nesmel vrátiť do spoločného bytu.

Nebolo preukázané, že by navrhovateľka alebo odporca mali mimomanželskú známosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh jedného z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom k dlhotrvajúcemu alkoholizmu odporcu navrhovateľka nie je ochotná v manželstve s odporcom zotrvať, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.