

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208375  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514208375.2

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. H. C., F.. C. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky E. C., F.. C. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, a otca T. C., F.. C. XX.XX.XXXX, T. H. XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Maloletý H. C., F.. C. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou XX,-Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom vykonateľnosti tohto predbežného opatrenia.

Otec maloletého je oprávnený sa s maloletým stykať každú stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod., každú nepárnu nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod. vždy v prítomnosti matky maloletého. Otec je povinný dieťa prevziať v určenom čase a matke späť odovzdať v určenom čase pred bydliskom matky maloletého.

### o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého zverí do jej starostlivosti a otca zaviazne povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou XXX,-Eur mesačne. Otcovi maloletého mal byť uložený zákaz priblíženia sa k maloletému pod vplyvom alkoholu a mal byť nariadený styk za prítomnosti matky maloletého. Uviedla, že otec maloletého si už pred sobášom rád vypil, dúfala však, že v manželstve a po narodení syna sa to zmení. Situácia však bola čoraz horšia. V roku 2012 sa im narodila dcérka, ktorá po ťažkej chorobe zomrela v roku 2013. V čase, keď s dcérou trávila čas v nemocnici, otec maloletého hrával automaty a utrúcal nielen svoj zárobok, ale aj našetrené spoločné peniaze. Otec maloletého na nej pácha dlhodobu psychickú násilie, vysedáva v krčme a pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadáva aj pred synom, vyhráža sa, že jej doláme ruky. Syn to ťažko znáša, preto sa bojí o jeho zdravie, pri týchto výstupoch sa trasie a veľmi sa bojí. Dňa 03.09.2014 po jej príchode domov bol otec maloletého pod vplyvom alkoholu a opätovne jej začal nadávať, vylepil jej facku. Zavolala preto policajnú hliadku, doma však už otca maloletého nenašli, zase bol v krčme. Zo strachu pred ním preto odišla ku kamarátke aj so synom. Vyhľadala aj lekárske ošetrenie. Nemôže sa vrátiť do svojho vlastného domu, v ktorom otec maloletého nemá žiadne vlastníctvo.

Súd na bližšie objasnenie uvádzaných skutočností predvolal matku aj s maloletým a za prítomnosti sociálneho pracovníka vykonal pohovor s maloletým a jeho matkou. Maloletý uviedol, že otec býva často pod vplyvom alkoholu, vtedy nadáva mame, jemu samému neublížil, avšak nechce byť s otcom, keď je

opitý. Od stredy minulého týždňa býva spolu s mamou u maminej kamarátky, otca stretol pri odchode zo školy, tento ho volal domov, toto však odmietol, domov za otcom ísť nechce, chce zostať s mamou. Otcovi hovoril, aby nešiel do krčmy, avšak otec tam napriek tomu ide. Sám zrejme strach zo správania otca nemá, skôr otec útočí na matku. Z vyjadrenia matky maloletého vyplýva, že otec maloletého pije už dlhú dobu, bol aj na liečení, odtiaľ však prišiel späť. Dokáže dlhšiu dobu nepiť, keď chodí do práce, potom však pije aj tri dni. Pod vplyvom alkoholu je vulgárny, nadáva jej, hovorí, že ju zlikviduje. Fyzicky sa jej prvýkrát dotkol až minulý týždeň, keď jej dal facku. Preto volala policajtov, tí vyčkali, kým si zbalia veci a odídu ku kamarátke. Otec maloletého pil aj v čase, keď mala ich dcéra zdravotné problémy a bola s ňou v nemocnici, tiež v čase, keď sa starala o svoju chorú matku. Pri poslednom incidente sa syn úplne začal triasť, musela ísť s ním na pohotovosť. Syn je vždy prítomný pri tom, ako otec vykrikuje, nadáva jej a sama vidí, že sa preto s otcom nechce stretávať. Otec maloletého míňa usparené peniaze na hranie automatov a na alkohol. Nechce, aby mal otec maloletého zakázaný styk s dieťaťom, ale nemôže tolerovať, aby sa so synom stretával v čase, keď je opitý. Konanie zo strany otca maloletého považuje za psychický teror, avšak v súčasnosti sa jej manžel vyhráza už aj fyzickou likvidáciou.

Matka maloletého predložila súdu aj záznam z mobilného telefónu, po prehratí ktorého bolo zrejmé, že otec maloletého bol v čase uskutočnenia tejto nahrávky pod vplyvom alkoholu, nadával matke maloletého škaredými výrazmi.

Matka maloletého ďalej predložil súdu Záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 02.09.2014, z ktorého vyplýva, že maloletý bol v tento deň nervózny, rozrušený, konštatovaný bol psychický stres.

Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/269/2014 vyplýva, že Uznesením zo dňa 08.09.2014 č.k. 7C/269/2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi maloletého zakázal dočasne vstup do domu s.č. XX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XX, pre k.ú. H., a to dňom doručenia predbežného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. V odôvodnení tohto predbežného opatrenia súd uviedol, že je nevyhnutné, aby navrhovateľke, ktorá má obavy o svoj život, bola poskytnutá súdna ochrana, ktorá je garantovaná i Ústavou Slovenskej republiky. Súd vychádzal tiež z premisy, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, je silnejšie ako prípadné právo otca maloletého na užívanie domu. Matka maloletého je podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1., pričom otec maloletého jej svojím správaním znemožňuje nehnuteľnosť užívať, sama sa pred vulgárnymi nadávkami a vyhrážkami zo strany otca maloletého musí zdržiavať u kamarátky.

Matka maloletého podala tiež návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/163/2014.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Ako vyplýva z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, maloletý pochádza z doposiaľ platného manželstva. Až do súčasnosti žili rodičia maloletého v spoločnej domácnosti, ťažiskovo podľa vyjadrenia matky maloletého bola starostlivosť o maloletého na jej pleciach, a to z dôvodu, že otec maloletého býval veľa v práci a v čase voľna trávil čas požívaním alkoholu a v krčme. Rovnako voľný čas trávil s maloletým prevažne matka. Nepochybné je, že maloletý má vytvorený vzťah k obojmu svojim rodičom, vadí mu však, že otec býva pod vplyvom alkoholu a vtedy je vulgárny a mame nadáva. Nechce sa preto v tomto čase s otcom stretávať. Vzhľadom k nariadenému predbežnému opatreniu, ktorým bol otcovi maloletého zakázaný vstup do domu, v ktorom všetci pôvodne spolu žili, je zrejmé, že starostlivosť o dieťa už nemôžu vykonávať obaja rodičia spoločne. Maloletý chce zostať so svojou mamou. Na základe tejto skutočnosti súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia v tejto oblasti súd videl v tom, že starostlivosť o dieťa už nemôžu zabezpečovať obaja rodičia spoločne. Požívanie alkoholu zo strany otca maloletého je výraznou prekážkou v tom, aby mohol byť maloletý v jeho starostlivosti. Požívanie alkoholu a vyhrážky otca maloletého smerované na matku maloletého sú preukázané policajnými správami, lekárskou správou matky a maloletého, ktoré matka maloletého predložila v konaní 7C/269/2014 a v tomto konaní.

Pokiaľ ide o určenie výživného, prakticky až do súčasnosti sa na výžive dieťaťa podieľali obaja rodičia, títo mali spoločný účet, na ktorý smerovali ich príjmy. Od 05.09.2014 však rodičia spoločný účet nemajú. Otec maloletého navyše podľa vyjadrenia matky maloletého míňa peniaze na alkohol a hranie automatov. I z tohto dôvodu vzniká potreba úpravy výšky výživného zo strany otca. Podľa vyjadrenia matky maloletého dosahuje táto príjem vo výške cca XXX,- až XXX,-Eur mesačne. Otec maloletého má príjem vo výške cca XXX,-Eur mesačne. Súd preto s ohľadom na tieto príjmy určil výživné vo výške XX,-Eur, ako výživné nevyhnutné na uspokojovanie základných potrieb dieťaťa. Samotnú primeranosť výšky výživného súd posúdi v konaní vo veci samej, kde bude mať dostatok pokladov pre posúdenie výšky výživného, ktoré ešte v súčasnosti súd k dispozícii nemá.

Súd zároveň upravil aj nevyhnutný styk otca s maloletým tak, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb syna s otcom. Styk však súd zatiaľ upravil za prítomnosti matky maloletého tak, aby táto mala možnosť posúdiť, či je otec maloletého pod vplyvom alkoholu a teda, či sa styk so synom môže realizovať bez ohrozenia dieťaťa, jeho psychického a fyzického zdravia. Matka maloletého nemá záujem brániť synovi v styku s otcom, avšak je zrejmé, že nemôže tolerovať, že je syn svedkom výtržností zo strany otca a teda vzorom jeho prípadného správania do budúcnosti.

Podrobnejšie dokazovanie súd vykoná pri posúdení návrhu vo veci samej.

Účinnosť tohto predbežného opatrenia zaniká zo zákona vychádzajúc z § 77 O.s.p.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje ( dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak si rodičia nebudú plniť povinnosti uložené týmto rozhodnutím, môže byť nariadený výkon rozhodnutia.