

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010480
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010480.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený - Š. C., nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom C., H.. D. Č.. X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 19.5.2006 v čase medzi 04.00 hod a 04.10 hod. v Bratislave na Páričkovej ul. č. 3 v bude, kde mal prenajaté priestory poškodený FORMULA - tip, s.r.o., nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil ochrannú mrežu na vchodových dverách, následne tesniacou penou zastriekal a krabicou prikryl vonkajšie signalizačné zariadenie, po vypáčení ochrannej mreže časťou betónovej tvárnice rozbil sklenenú výplň vchodových dverí, následne vnikol do priestorov poškodeného, kde vypáčil a rozbil nezisteným predmetom a spôsobom drevené dvere vedúce do prevádzkovej časti poškodeného, kde sa pokúsil odcudziť trezor čiernej farby, typ MACO TB1M tým spôsobom, že nezisteným predmetom vysekal hornú časť betónovej obmúrovky trezoru, v ktorom sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť vo výške 120.000 Sk (3.983,27 eur) a stieracie žreby v hodnote 7.000 Sk (232,36 eur), pričom k odcudzeniu trezoru nedošlo, čím obvinený spôsobil poškodenému škodu na poškodených veciach 282,99 eur (8.525,40 Sk) a odcudzením trezora, finančnej hotovosti a stieracích žrebov by poškodenému vznikla škoda vo výške 4.584,63 eur (138.116,60 Sk),

teda

konaním, ktorým bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu, pričom nedošlo k dokonaniu prečinu,

čím spáchal

pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 4.2.2014, č.k. 3T/123/2013-149, právoplatným dňa 4.2.2014 - podmienený trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou štyri roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený FORMULA - tip, s.r.o., Bratislava, Prešovská č. 59, IČO: 36316059, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.