

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211010499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211010499.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému I. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/30/2011 zo dňa 2. 7. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 20.8.2010 asi o 13:30 hod. v Košiciach na ul. Poľovníckej č. 10 v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia EČV: KE 154 GV prechovával 5 ks sáčkov o rozmeroch 7x4 cm, v ktorom sa nachádzal biely kryštalický prášok o celkovej hmotnosti 0,37 g s obsahom 74,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 7 do 28 obvykle jednorázových dávok drogy, 1 ks plastovú striekačku s prítomnosťou stopového množstva metamfetamínu, 1 ks plastovú striekačku s obsahom kryštalického prášku o hmotnosti 1,07 g s obsahom 73,8 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 20 do 79 obvykle jednorázových dávok drogy, poskladaný papier s obsahom marihuany o hmotnosti 0,82 g s obsahom 5,8 % THC, z ktorej by bolo možné pripraviť od 2 do 5 obvykle jednorázových dávok drogy a jeden sáčok o rozmeroch 7x4 cm s obsahom marihuany o hmotnosti 0,67 g s obsahom 9,4 % THC, z ktorého by bolo možné pripraviť od 2 do 6 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré si zadovážil od doposiaľ nestotožnenej osoby, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny omamných látok.

Súd mu za to uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 13. 5. 2013, ktorým mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti výroku o treste zahlásil odvolanie obžalovaný. V jeho písomných dôvodoch uviedol, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, pričom pred jeho spáchaním nebol právoplatne odsúdený. Vyjadril názor, že práve tieto zistenia mal okresný súd považovať nielen za okolnosti odôvodňujúce uloženie trestu na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ale odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v takej výmere, ktorého výkon by mu bolo možné podmiennečne odložiť a zároveň mu uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Takýto trest podľa neho postačuje na jeho nápravu a vyjadruje dostatočnú záruku, že sa v budúcnosti nedopustí ďalšieho protispoločenského konania. Konštatoval, že síce je nezamestnaný, ale v prípade akejkolvek možnosti získania zamestnania je rozhodnutý okamžite sa zapojiť do pracovného procesu. Okrem toho žije s matkou, ktorej všemožne pomáha napriek tomu, že sa v minulosti podrobil liečbe závažného ochorenia.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v takej výmere, ktorého výkon by bolo možné podmiennečne odložiť a zároveň mu uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obhajca obžalovaného uviedol, že trest, ktorý obžalovaný vykonáva v Českej republike ho zmenil a preto postačuje, aby mu bol v tomto konaní uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Navrhol, aby mu krajský súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a jeho výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov a zároveň, aby mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním, alternatívne navrhol znížiť trest odňatia slobody na 3 roky.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, nakoľko uložený trest je správny a primeraný. Uloženie súhrnného podmiennečného trestu by podľa neho nesplnilo svoj účel.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a nepochybil, keď vzhľadom na priznanie obžalovaného nevykonal dokazovanie ohľadne viny podľa § 257 ods. 6 Tr. por., ale len ohľadne trestu oboznámením správy o povesti obžalovaného a odpisu registra trestov.

Pri určovaní výmery trestu zohľadnil, že obžalovaný spáchal skutok pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/214/2011 zo dňa 10. 12. 2011, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 260 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Tento trestný rozkaz bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 13. 5. 2013, ktorým bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby v trvaní 4 rokov a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. Pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd vychádzal aj zo základných zásad ukladania sankcií podľa § 34 a nasled. Tr. zák., a bral do úvahy poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval jeho spáchanie (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a že pred spáchaním skutku obžalovaný viedol bezúhonný život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Vzhľadom na to, že odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uložil mu súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre trestný čin najprisnejšie trestný zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti (zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Tr. zák.) vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje za dostatočný a primeraný z hľadiska individuálnej, aj generálnej prevencie.

Krajský súd po preskúmaní všetkých skutočností relevantných pre určenie trestu dospel k záveru, že okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mal na určenie jeho druhu a výmery a rozhodol správne, keď vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 13. 5. 2013 uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého ho správne podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd dospel k záveru, že len takto uložený trest splní pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie svoj účel a prispeje tak k účinnej ochrane spoločnosti a k náprave obžalovaného.

V danej veci krajský súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by opodstatňovali zníženie výmery trestu obžalovaného zo 4 na 3 roky, aj keď u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, nakoľko obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody nielen za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Tr. zák., za ktorý je trestná sadzba po novele od 1. 8. 2013 tri až desať rokov, ale aj za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Krajský súd nemohol uložiť obžalovanému ani podmienečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním v zmysle odvolacieho návrhu obžalovaného, nakoľko súhrnný trest nesmie byť podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. miernejší, t. j. ani rovnaký ako trest uložený skorším rozsudkom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému už bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 13. 5. 2013 uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby v trvaní 4 rokov a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák., krajský súd nemohol znížiť obžalovanému trest odňatia slobody na 3 roky a jeho výkon mu podmienečne odložiť, pretože takýto trest by bol vo svojich dôsledkoch rovnaký a nie prísnejší ako trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 13. 5. 2013 a nezohľadňoval by to, že obžalovanému už bol v tomto konaní ukladaný trest aj za ďalší závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Tr. zák.

Pri takejto neustále sa rozmáhajúcej trestnej činnosti škodlivej zdraviu osôb, krajský súd zdôrazňuje nevyhnutnosť prevencie hrozbou prísnejších nepodmienečných trestov odňatia slobody. Ďalšie zmiernenie uloženého trestu by mohlo byť podľa názoru krajského súdu kontraproduktívne vo vzťahu ku generálnej prevencii. Len dlhšia doba izolácie obžalovaného od spoločnosti môže mať v danej veci za následok jednak nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie a zároveň dosiahnutie lepšieho rešpektovania zákona tými osobami, ktoré pokúšajú „zarobiť si“ podobným spôsobom života.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.