

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212858
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412212858.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 08.09.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova ulica 25, Bratislava, IČO : 35 807 598, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sro, Vložka číslo 23636/B, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO : 36 864 421, zapísaným v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sro, Vložka 60065/B, proti odporcovi Slovenská republika, zastúpeným Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa uplatnený v konaní 7C 37/2012, 7C 54/2012, 7C 58/2012, 7C 64/2012, 7C 71/2012, 6C 124/2012 na plnenie náhrady majetkovej škody v celkovej výške 3.248,91 € a na plnenie nemajetkovej ujmy vo výške 2.064,78 € s príslušenstvom z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 27.09.2012 vrátane ďalších 600 formulárových žalôb domáhal, aby súd určil medzitévnym rozsudkom, že odporkyňa je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym 7C 37/2012

úradným postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom, nakoľko Okresný súd v Žiari nad Hronom nerozhodol žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku povinného vyplývajúceho zo zmluvy uzatvorenej medzi oprávneným a povinným, pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil exekučnej veci č. „Ex“ a v zákonom stanovenej lehote podal návrh na vydanie poverenia príslušnému súdu. Navrhovateľ sa svojim návrhom v merite veci domáhal priznania náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá tomuto vznikla podľa jeho tvrdenia na základe nesprávneho úradného postupu Okresného súdu v Žiari nad Hronom v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia navrhovateľa Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu vo veci, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie príslušného exekútora so značným časovým odstupom mimo zákonom stanovenú lehotu v exekučnom poriadku. Navrhovateľ ďalej návrhom uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy aj v prípade, v ktorom súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa neexistovala na strane súdu taká okolnosť, že ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a jej príslušenstva, založením prekážky veci rozhodnutej. Nesprávny úradný postup súdu teda navrhovateľ videl v tom, že Okresný

súd v Žiari nad Hronom v exekučnom konaní nevydal rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote podľa exekučného poriadku, resp. v primeranom čase bez zbytočných prieťahov, ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody na strane navrhovateľa a taktiež nemajetkovej ujmy.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, pričom svoje stanovisko zdôvodnila okolnosťou, že navrhovateľ predovšetkým nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Zároveň uviedla, že navrhovateľ nepreukázal vznik, ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi eventúalnym nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcim v tom, že rozhodol o vydaní poverenia exekútorovi po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, resp. rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla skutočnosť, že stav, v ktorom sa navrhovateľ ocitol si zaviniť sám spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a vzhľadom na platnú judikatúru v čase rozhodovania súdu o návrhu na priznanie majetkovej škody, resp. nemajetkovej ujmy je v súčasnosti zrejmé, že navrhovateľ si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení namietala, že samotný návrh je zmätočný, nemá náležitosti návrhu v zmysle § 79, resp. § 42 OSP, samotný návrh je podaný predčasne, nakoľko nárok na uplatnenie plnenia súdnou cestou predpokladá predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom žiadosti boli doručené odporkyni dňa 23.04.2012 a samotný návrh na súd bol podaný dňa 27.09.2012 a teda neuplynula 6 mesačná lehota, ktorú zákonodarca stanovuje na predbežné prejednanie náhrady škody. Odporkyňa ďalej vo svojom písomnom podaní vzniesla námietku premlčania do uplatneného nároku a to z dôvodu okolnosti, že podľa skutkových skutočností uvádzaných samotným navrhovateľom v niektorých žalobách, k nesprávnemu úradnému postupu Okresného súdu malo dôjsť v období pred mesiacom marec roku 2009, s prihladením na 7C 37/2012

zákonom stanovenú premlčaciu lehotu podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003, sa právo na náhradu škody premlčalo v zákonom stanovenej 3-ročnej lehote odo dňa, kedy sa poškodený o eventuálnej škode dozvedel.

Nakoľko vo veci pre jej obtiažnosť nebolo možné rozhodnúť Platobným rozkazom, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.09.2014. Napriek riadnemu predvolaniu a doručeniu predvolania na termín pojednávania sa obe strany v konaní na termín pojednávania ospravedlnili. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 112 ods. 1 OSP, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov konania. S prihladením na obsah samotných návrhov na právnu a skutkovú súvislosť, identický okruh účastníkov konania, identickú právnu kvalifikáciu, kde samotné návrhy sa líšili len výškou uplatneného nároku majetkovej škody, resp. nemajetkovej ujmy, súd rozhodol Uznesením č. k. 7C 37/2012 zo dňa 21.08.2014 o spojení vecí pod pôvodnou spisovou značkou 7C 37/2012, 7C 54/2012, 7C 58/2012, 7C 64/2012, 7C 71/2012, 6C 124/2012 na spoločné konanie a veci budú ďalej prejednávané pod spoločnou spisovou značkou pod číslom 7C 37/2012. Po spojení vecí celkový nárok uplatnený návrhom navrhovateľa na úhradu majetkovej škody predstavuje finančný obnos 3.248,91 €, nárok uplatnený navrhovateľom na plnenie nemajetkovej ujmy 2.064,78 € + príslušenstvo.

Po nariadení termínu pojednávania navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal vo veci písomné vyjadrenie označené ako návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. V písomnom podaní žiadal nariadený termín pojednávania zrušiť a konanie v zmysle § 109 OSP prerušiť, nakoľko je tu konanie, ktorého výsledok má závažný vplyv na eventuálne rozhodnutie v prejednáwanej veci. Navrhovateľ mal v danom prípade na mysli ústavnú sťažnosť pre porušenie základného práva zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy SR, ktorú podal na Ústavný súd SR, so sídlom Hlavná 110, Košice a o ktorej do súčasnej doby nebolo rozhodnuté. V tomto smere súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného písomného dôkazného materiálu. Bezprostredne po podaní samotných návrhov na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 27.09.2012 Okresný súd v Žiari nad Hronom vzhľadom na okolnosť, že návrh

obsahoval vo svojom podaní vznesenú námietku navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodovania vo veci, vzhľadom na ich pomer k veciam účastníkom, predložil všetky spisy spolu s pripojenými exekučnými spismi a vlastným vyjadrením Krajskému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o eventuálnej vznesenej námietke zaujatosti. Krajský súd Banská Bystrica mal teda možnosť oboznámiť sa s návrhom navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom z prejednávania vecí na náhradu škody, resp. nemajetkovú ujmu a spárovanými exekučnými spismi vedenými v Registri „Er“. Krajský súd Banská Bystrica o návrhu žalobcu rozhodol svojimi jednotlivými rozhodnutiami v jednotlivých veciach a individuálne v každej veci jednotlivých sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom buď vylúčil alebo nevylúčil, v konkrétne presne uvedených veciach identifikovaných číslami konania. Takýmto rozhodnutím nadriadeného súdu o vznesenej námietke zaujatosti je prvostupňový súd viazaný.

7C 37/2012

Sama skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, podľa názoru prvostupňového súdu hypotézu právnej normy uvedenej v Ustanovení § 14 ods. 1 OSP nenapĺňuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale len za okolností v tomto konaní nastaných, iba za predpokladu a to napríklad vtedy, že by ten istý sudca prejednával návrh na náhradu nemajetkovej ujmy alebo škody, ktorý rozhodoval v rámci exekučného konania v Registri „Er“ o žiadosti na udelenie poverenia, ktorá by mala byť teda spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípadne postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (Rozsudok NS ČR pod spisovou značkou 30Cdo 727/2011 zo dňa 27.04.2012). Na základe hore uvedeného súdu považoval vznesenú námietku eventuálnej zaujatosti sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veci za bezpredmetnú a zároveň z tých istých dôvodov Uznesením na pojednávaní konanom dňa 08.09.2014 zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

Súd na pojednávaní konanom dňa 08.09.2014 vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 7C 37/2012, 7C 54/2012, 7C 58/2012, 7C 64/2012, 7C 71/2012, resp. 6C 124/2012, pripojeným písomným dôkazným materiálom, spárovanými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom vedenými v registratúre „Er“, príslušnými k uplatneným nárokom v konaniach „C“, na základe ktorých kvalifikoval navrhovateľ postup Okresného súdu v Žiari nad Hronom ako konanie v rozpore so zákonom stanovenými lehotami exekučným poriadkom, resp. kvalifikoval ako nesprávny úradný postup.

Pri uplatnení nároku v konaní 7C 37/2012 na plnenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy navrhovateľ uplatňoval nárok s odôvodnením nesprávneho úradného postupu v konaní Okresného súdu v Žiari nad Hronom 5Er 1449/2011. Z pripojeného exekučného spisu mal súd preukázané, že exekučným titulom bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 01942/11 zo dňa 07.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2011 a vykonateľnosť 19.05.2011. Žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na Okresný súd v Žiari nad Hronom bola podaná dňa 22.08.2011. Žiadosť o udelenie poverenia doručená hore uvedeného dňa Okresnému súdu v Žiari nad Hronom bola Uznesením zo dňa 24.08.2011 zamietnutá. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo datované druhým dňom po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, teda v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ v samotnom návrhu namietal, že súd v zmysle zákonnej úpravy nedisponuje oprávnením zamietnuť žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. S takýmto právnym názorom sa Okresný súd v Žiari nad Hronom nestotožňuje. Okresný súd poukazuje na Judikatúru NS SR, resp. Ústavného súdu SR. Už súdny dvor judikoval, že keby jednotlivci nemali možnosť dosiahnuť nápravu v prípade poškodenia práv spôsobeného porušením práva spoločenstva zo strany členského štátu, ohrozilo by to plnú účinnosť noriem spoločenstva a oslabilo ochranu práv, ktoré sa jednotlivcom priznávajú (Rozsudok Francovik spojené veci C-6/90 a C-99/90 bod 33). Účastníci exekučných konaní sa môžu dôvodne spoliehať na objektívne právo a na to, že existuje zákonná povinnosť súdu zastaviť exekúciu aj bez návrhu a na to, že súd v žiadnom prípade nedovolí vykonať exekúciu na plnenia z podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach navyše v neprospech slabšieho účastníka zmluvy. Najmä na strane primeraných subjektov práva je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že nepoukážu na neprijateľné zmluvné podmienky. K hore 7C 37/2012

uvedeným námietkam zo strany navrhovateľa súd v Žiari nad Hronom poukazuje na Rozhodnutie NS SR 6Cdo 1/2012 z 21.03.2012, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu SR IÚS 410/2012 zo dňa 20.08.2012. Z citovaných rozhodnutí vyplýva, že Okresný súd je nie len oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nie len v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a to napríklad aj z pohľadu zistenia účelu existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť. Ak teda Okresný súd v Žiari nad Hronom v hore uvedenom konaní zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, v zmysle uvedenej platnej judikatúry konal tak plne v súlade s právom SR, resp. komunitárnym právom. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti námietku navrhovateľa v súvislosti s nedostatkom legitimácie pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie považoval za právne irelevantnú.

Navrhovateľ v pôvodne vedenom konaní 7C 54/2012 uplatnil z titulu nesprávneho úradného postupu majetkovú škodu vo výške 125 € a nemajetkovú ujmu vo výške 385 €. Zo spárovaného spisu 9Er 726/2011, ktorý prináleží k uplatnenému nároku súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Exekútorový úrad JUDr. Rudolfa Krutého doručil Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 18.05.2011, pričom exekučným titulom bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 13501/10 zo dňa 27.01.2011, právoplatný dňa 28.02.2011 a vykonateľný 03.03.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom v rámci exekučného konania vydal poverenie dňa 27.05.2011, teda v 9-dňovej lehote od podania žiadosti o udelenie poverenia a vykonania exekúcie.

Navrhovateľ sa v konaní č. 7C 58/2012 domáhal z titulu nesprávneho úradného postupu majetkovej škody 125 € a nemajetkovej ujmy vo výške 330 €. Spárovaný spis v exekučnom konaní Okresným súdom v Žiari nad Hronom bol vedený pod číslom konania 4Er 1366/2011. Žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bola Okresnému súdu v Žiari nad Hronom doručená dňa 05.08.2011. Exekučným titulom bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 02470/11 zo dňa 27.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2011 a vykonateľnosť dňa 19.05.2011. Žiadosti bolo Okresným súdom vyhovievané na základe vydaného Poverenia dňa 09.08.2011, teda 4 dni po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Návrh navrhovateľa pôvodne vedený pod číslom konania 7C 64/2012 na úhradu majetkovej škody vo výške 125 € a nemajetkovej ujmy vo výške 275 € bol podaný podľa tvrdenia navrhovateľa na základe nesprávneho úradného postupu a nedodržania zákonom stanovenej lehoty v konaní 4Er 1175/2010 Okresného súdu Žiar nad Hronom. Z pripojeného písomného materiálu a to spisu 4Er 1175/2010 mal súd preukázané, že Exekútorový úrad JUDr. Rudolfa Krutého podal žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 09.12.2010. Žiadosti bolo vyhovievané vydaním Poverenia dňa 15.12.2010, to znamená, že v rozsahu 6-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Návrh navrhovateľa pôvodne vedený pod číslom konania 7C 71/2012 na úhradu majetkovej škody vo výške 125 €, resp. nemajetkovej ujmy vo výške 275 € bol podaný s odôvodnením nesprávneho úradného postupu v konaní „Er“ a to 9Er 1177/2010. Zo spisového materiálu súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podal žiadosť
7C 37/2012

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 09.12.2010, pričom exekučným titulom bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu pod číslom konania SR 06043/10 zo dňa 23.08.2010, s právoplatnosťou ku dňu 20.09.2010, vykonateľným dňa 23.09.2010. Zo spisu súd zistil, že žiadosti súdneho exekútora Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol dňa 14.12.2010, teda 5 kalendárnych dní po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V pôvodne vedenom konaní pod číslom konania 6C 124/2012 navrhovateľ z titulu nesprávneho úradného postupu a to neudelenia poverenia v zákonom stanovenej lehote uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 € a nemajetkovú ujmu vo výške 275 €. Spisovým materiálom, kde mal byť realizovaný zásah do právom chráneného záujmu navrhovateľa bolo konanie vedené pod spisovou značkou 6Er 1128/2010 Okresného súdu Žiar nad Hronom. Exekučným titulom bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 05458/2010 zo dňa 08.07.2010, s právoplatnosťou ku dňu 16.08.2010, vykonateľný dňa 19.08.2010. Žiadosť o udelenie poverenia bola Okresnému súdu v Žiari nad Hronom v hore uvedenom konaní

doručená dňa 26.11.2010. Žiadosti bolo vyhovené vydaním Poverenia dňa 10.12.2010, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, v zmysle exekučného poriadku.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zmien a doplnkov, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Ako vyplynulo pre súd z prevedeného dokazovania v hore uvedenej veci a spojených veciach o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, bolo vo všetkých prípadoch rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, z ktorého dôvodu absentuje základný predpoklad úspešného uplatnenia nárokov v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Zb. a to nesprávny úradný postup. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 OSP, o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh z pravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslíť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslí, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomu účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7C 37/2012

Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, trovy konania si v zákonom stanovenej lehote neuplatnil, tieto zo spisového materiálu nevyplývajú, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.