

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208140
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208140.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. S., A. N. S., dieťa rodičov Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S., C. F. XXX/XX a F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S., U. XX, zast. advokátkou O. Mgr. Lívia Kost'ová, AK so sídlom R. D. C., A. W. X, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní matky zo dňa 07.08.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/22/2014-39 zo dňa 21.07.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, s maloletou A. L., nar. XX.XX.XXXX a to na každú párnú stredu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., a každú nepárnu nedeľu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná maloletú A. L. na styk s otcom pripraviť a otec maloletej je oprávnený maloletú A. L. pred bytom matky v určenom čase prevziať a povinný maloletú v určenom čase matke odovzdať. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. L. pod sp. zn. 5P/13/2014. Otec maloletej podal dňa 24.06.2014 prostredníctvom svojho zástupcu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadal styk s maloletou upraviť tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. V konaní súd zistil, že maloletá A. L. bola rozsudkom č.k. 18P/3/2013-36 zo dňa 17.07.2013 zverená do starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživné vo výške 100,00 Eur mesačne. Styk otca s maloletou upravený nebol, pretože otec na pojednávaní deklaroval, že rodičia sa vedia dohodnúť o úprave práv a povinností k maloletej dcére. Časom však došlo k zmene pomerov. Otec maloletej vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou a bezdôvodne mu bráni a odopiera kontakt s maloletou. Z vyjadrení matky v konaní vyplynul jej nesúhlas s navrhovaným rozsahom úpravy, ktorý odôvodnila svojou obavou z ohrozenia maloletej osobami chodiacimi za otcom kvôli vymáhaniu dlhov, ako aj pre agresívne sklony otca a jeho nezodpovedné správanie. Podľa názoru matky by bolo vhodné upraviť styk v rozsahu 1-2 hodín. Opatrovník konštatoval, že otec má priestory vyhovujúce realizácii styku s maloletou. Súdu bolo zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii styku otca s maloletou. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka neboli dané dôvody na zákaz styku a ani preukázaná dôvodnosť obmedzenia styku otca s maloletou. Súd pri úprave rozsahu styku otca s maloletou bral do úvahy predovšetkým vek maloletého dieťaťa jeho najlepší záujem, ktorým je, okrem iného, aj nepretrhnutie väzieb s otcom. Súd však musel do úvahy zobrať aj skutočnosť, že osobné a majetkové pomery otca nie sú usporiadané, a preto s ohľadom na negatívne javy v otcovom živote nevyhoveli navrhovanému rozsahu styku ale upravil ho spôsobom stanoveným vo výroku rozhodnutia.

Odvolanie proti uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote, v ktorom namieta, že súd postupoval v rozpore so zákonom ale najmä v rozpore so záujmom maloletej a predbežné opatrenie nariadil bez preukázania nevyhnutnej potreby dočasnej úpravy. Má za to, že návrh otca je neodôvodnený a záujem o maloletú len predstieraný, pričom návrh otca považuje za akt pomsty voči jej osobe. Matka má vážne obavy o dcérinu bezpečnosť kvôli stresovým situáciám vznikajúcim v dôsledku vymáhania dlhov od otca maloletej. V podanom odvolaní zdôrazňuje, že konajúci súd sa nezaoberal z výpovede matky vyplývajúcou pochybnosťou o psychickom stave otca maloletej a uspokojil sa s potvrdením všeobecného lekára, že o uvádzaných problémoch navrhovateľa nie je v dokumentácii žiadny záznam namiesto toho, aby vykonal znalecké dokazovanie. Odvolateľka namietla, že súd vec nesprávne právne posúdil a jeho rozhodnutie vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu.

Odvolaťka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Otec maloletej vyjadrenie k odvolaniu matky maloletej nepodal.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212, ods. 2 pís. a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214, ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu, považujúc odvolanie matky za nedôvodné, ako vecne správne podľa § 219, ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 102, ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75, ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76, ods. 1, písm f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 36, ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24, ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Odvolať súd po preskúmaní predloženého spisu má za preukázané, že maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Styk otca s maloletou A. L. doposiaľ upravený nebol. Tak ako vyplýva z návrhu otca k úprave styku otca s maloletou v rozsudku č.k. 18P/3/2013-36 zo dňa nedošlo, nakoľko rodičia sa vedeli ohľadom úpravy práv a povinností k maloletej dcére dohodnúť. Otec maloletej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že u matky maloletej došlo k zmene postoja a neumožňuje mu stretávať sa s dcérou. Ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletej mu bráni a bezdôvodne odopiera kontakt s maloletou. Svoj postoj matka maloletej odôvodňuje obavami o bezpečnosť dcéry, nakoľko otec vyhľadávajú osoby s agresívnym správaním kvôli vymáhaniu dlhov. Otec nepoprel nepriaznivú finančnú situáciu ani skutočnosť, že je pre viaceré záväzky vyhľadávaný svojimi veriteľmi, avšak ich násilné správanie poprel.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím, ako aj odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý pri úprave rozsahu styku zobral do úvahy predovšetkým vek maloletej, jej najlepší záujem, ktorý predstavuje, okrem iného, aj nepretrhnutie väzieb s otcom. Dočasná úprava styku otca s maloletou, tak ako ju stanovil prvostupňový súd, plne zodpovedá situácii, kedy je potrebné prihliadnuť na záujem na zachovaní vzťahu maloletej s otcom ako aj zohľadniť negatívne javy vyskytujúce sa v živote otca, ktoré môžu nepriaznivo vplyvať na maloletú dcéru.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219, ods. 1,2 O.s.p potvrdil, lebo mal zato, že bola osvedčená dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.