

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212088
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213212088.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu: JUDr. Lea Stovičková a JUDr. Daša Kontríková v právnej veci žalobkyne: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpená: JUDr. Helena Strachotová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, o zaplatenie 1.127,89 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 14C/27/2013-58 zo dňa 9. augusta 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 881,23 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 01.02.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 93,48 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrela žalobkyňa so žalovaným 24.11.2008 a na základe ktorej žalobkyňa žalovanému poskytla úver 881,23 eur neobsahovala všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda absentoval údaj konečná splatnosť úveru a údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd preto dospel k záveru, že pokiaľ ide o úroky z úveru a poplatky je nutné podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluvná pokuta medzi účastníkmi nebola platne dojednaná, pretože bola skrytá medzi menej podstatnými ustanoveniami typovej zmluvy a akceptácia zo strany žalovaného nebola v tejto časti urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Súd preto žalobe vyhovel len čiastočne, a to do výšky nesplatennej istiny spotrebiteľského úveru (ku dňu vyhlásenia rozsudku 811,23 eur) a zákonného úroku z omeškania od 01.10.2009 (deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy zo strany žalobkyne). Žalobu v ostatnej časti týkajúcej sa zmluvného úroku, poplatku za poistenie a zmluvných pokút zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď po procesnej stránke bola vo väčšom rozsahu úspešná žalobkyňa (v pomere 78,13% : 21,87%, jej úspech teda predstavuje 56,26%), preto jej súd náhradu trov priznal podľa jej úspechu v konaní, t.j. 56,26 % uplatnených trov právneho zastúpenia (2 úkony po 61,42 eur a 2 x režijný paušál) zo 166,15 eur, teda vo výške 93,48 eur vrátane 20 % DPH a 56,26 % z uplatnenej náhrady za súdny poplatok z 67,50 eur, teda vo výške 37,98 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a výroku o náhrade trov konania, podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne, a to z dôvodov nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci, v ktorom navrhla napadnutý rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Odvolací súd sa v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, považuje ich za vecne správne a odkazuje na ne. Pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia považuje uviesť ešte nasledovné k odvolacím dôvodom:

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobkyňa uzavrela 24.11.2008 so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej poskytla žalovanému spotrebiteľský úver 881,23 eur, ktorý mal splatiť v 24 mesačných splátkach po 55,04 eur od 15.12.2008, pričom termín splatnosti je 15. deň v mesiaci. Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, hoci ide o náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Pretože bolo preukázané, že spotrebiteľ úver čerpal (žalobkyňa to v odvolaní ani nenamieta), uzatvorená zmluva bola napriek uvedenému nedostatku platná, no v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pretože žalovaný z úveru nesplatil žiadnu časť, súd ho správne zaviazal na zaplatenie istiny 881,23 eur. Neobstojí prípadný argument, že údaj o konečnej splatnosti úveru sa dá vyvodiť z počtu splátok, pretože zákon výslovne vyžaduje jeho uvedenie v zmluve. V opačnom prípade by bola zákonná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa ustanovená nadbytočne. Ak by zákonodarca považoval za postačujúce uviesť v zmluve údaje, z ktorých sa dajú iné informácie (ako napríklad konečná splatnosť úveru) zistiť, alebo vypočítať, tak by to tak uviedol. Pokiaľ ide o nedostatok náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, teda, že zmluva neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, keď táto nie je v zmluve uvedená. Rovnako je správny záver súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Navyše dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len všeobecných podmienok, ako tomu bolo v prejednávanej veci, pretože žalovaný ako spotrebiteľ podpisovala len samotnú zmluvu, nie všeobecné podmienky. Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je obligatórnou náležitosťou jej písomná forma a platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. V danom prípade, ak bola len súčasťou všeobecných podmienok, k platnému uzavretiu dohody chýba podpis spotrebiteľa, žalovanej (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013). Z uvedených dôvodov vzniklo žalobkyni právo len na zaplatenie istiny, ktorú žalovanému poskytla s úrokom z omeškania.

Odvolací súd po preskúmaní konania a rozhodnutia súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. a 2 O.s.p.) rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému žalovanému v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov odvolacieho konania si žalovaný neuplatnil a ani mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.