

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2Nt/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010214.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich Kláry Pastorkovej a Marty Múčkovej, v trestnej veci odsúdeného U. L., O.. XX.XX.XXXX X. C., trvale bytom C., U. Č.. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. (ďalej len „ÚVTOS F.“), o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. L., nar. XX.XX.XXXX X. C., t.č. v ÚVTOS F., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn.1T/90/2012, doručený súdu dňa 25.06.2014

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania.

### odôvodnenie:

U. L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn.1T/90/2012 zo dňa 27.08.2012, právoplatným dňa 27.08.2012, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania o obchodovania s nimi spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Dňa 25.06.2014 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného U. L. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/90/2012.

Dňa 27.08.2014 bolo súdu doručené odôvodnenie návrhu na povolenie obnovy konania, podané obhajcom U.. U. G.. Návrh na povolenie obnovy konania je odôvodnený tým, že súd vychádzal pri ukladaní trestu z platného právneho stavu v čase vyhlásenia rozsudku. V čase rozhodovania umožňoval zákon uložiť za prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora trest v rozmedzí trestnej sadzby štyri až desať rokov. Od 01.08.2013 došlo k novelizácii ustanovenia § 172 odsek 1 Trestného zákona tak, že bola znížená dolná hranica trestnej sadzby zo štyroch rokov na tri roky, čo je podľa odsúdeného dôvod na povolenie obnovy konania. Súdu pri schvaľovaní dohody o vine a treste neboli taktiež známe skutočnosti, ktoré sú v zmysle § 36 poľahčujúcimi okolnosťami.

Dňa 08.09.2014 sa uskutočnilo verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený uviedol, že zotrváva na svojom návrhu. Dostavoval sa na všetky úkony, v pôvodnom trestnom konaní sa zriekol aj advokáta, pretože

sa domnieval, že ho nebude potrebovať. Bol liečený opiátmi a utrpel úraz. Úraz utrpel v roku 2003, na liečbu opiátmi ho nastavili až v roku 2008-2009. Ľutuje to, že porušil zákon a ľutuje to každý deň.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko považuje trest uložený U. L. za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Obhajca odsúdeného k veci uviedol, že sa plne pridriavajú písomného vyjadrenie zo dňa 26.08.2014. Majú za to, že tie dôvody, ktoré uviedli sú dôvody na obnovu konania, preto navrhujú, aby súd žiadosti odsúdeného vyhovel.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vzťahujúcim sa k uvedenej trestnej veci. Pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania o obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý bol U. L. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/90/2012 zo dňa 27.08.2012, zákon v čase odsúdenia určoval trestnú sadzbu vo výške štyri roky až desať rokov.

Z citovaných ustanovení trestného poriadku vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania sú nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo (súdu skôr neznáme), avšak tieto musia mať v zmysle vyššie citovaných ustanovení aj náležitosť, že by mohli „samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi - navodiť situáciu, kedy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

U. L. už bol v minulosti viackrát súdne trestaný. V čase ukladania trestu mal v registri trestov štyri odsúdenia v Slovenskej republike, z toho v jednom prípade sa na neho hľadalo akoby nebol odsúdený. Vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/90/2012 bol U. L. po schválení dohody o vine a treste uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, t.j. pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd má zato, že tak závažná protispoločenská činnosť, akou je zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania o obchodovania s nimi a predovšetkým opakované páchanie trestnej činnosti zo strany U. L. si vyžadovalo s ohľadom na generálnu a individuálnu prevenciu aj náležité potrestanie a preto uložený trest nebol v nepomere s účelom trestu ani k závažnosti činu, či k pomerom páchatel'a.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak na páchatel'a trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj voči ďalším občanom - potenciálny

páchateľom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Vzhľadom na uvedené neprichádzalo do úvahy povolenie obnovy konania z dôvodov uvedených v návrhu odsúdeného, ani z iného zákonného dôvodu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že trest uložený U. L. rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/90/2012, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, je vymeraný v zákonom stanovenej sadzbe a neexistujú skutočnosti, ktoré by naznačovali, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.