

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010029
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513010029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného Ľ.X. M., E.. XX.XX.XXXX K. E., , stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2014, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX K. E., trvale bytom B. Č.. XXX, prechodne bytom P., Y.. E. Č.. XX, Q.W. Z.,

je vinný, že

v období odo dňa 1.11.2011 až do 31.08.2014 v mieste svojho trvalého bydliska v obci B. a ani na inom mieste, si ako otec maloletej dcéry B. Š., E.. XX.XX.XXXX, bytom G., Z.A. XXXX/XX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozkazom na plnenie Okresného súdu Piešťany, č. 3P/4/2011 zo dňa 06.04.2011, právoplatným dňa 03.05.2011, tak že je povinný prispievať na výživu maloletej B. sumou 100,- Eur, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. Š., hoci vedel o vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si plnil len z časti, nakoľko v období od novembra 2011 do júla 2012 platil na dcéru len sumu 16,60 Eur mesačne, v mesiaci august 2012 uhradil sumu 25,- Eur, v septembri 2012 zaplatil sumu 45,- Eur, v mesiaci október zaplatil sumu 25,- Eur a v mesiaci november 2012 uhradil sumu vo výške 100,- Eur, za rok 2013 uhradil sumu 600,- Eur a za rok 2014 uhradil sumu 190,- Eur, pričom v uvedenom období pracoval na dohodu v spoločnosti U. E. a poberal čistú mzdu vo výške cca 300,- Eur, z ktorej mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom B. Š. sumu vo výške 2.265,60 Eur,

a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/62/2011 zo dňa 12.04.2011, právoplatným dňa 24.10.2011, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona,

za to sa odsuzuje:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona je povinný zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.265,60 Eur k rukám B. Š..

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor a obvinený vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.