

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205338
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314205338.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: C. O., nar. (neuvedené), bytom Ú. XXX, XXX XX X., proti odporcovi: H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú. XXX, XXX XX X., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.5.2014 sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.5.2014 bol tunajšiemu súdu osobne podaný návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že jeho brat H. O. sa opakovane vyhráza jemu i jeho matke zabitím a vypálením jeho majetku, často oboch napáda v častiach bytu, ktorých nie je majiteľom, výhražným spôsobom sa domáha matkiných peňazí, nerešpektuje vlastnícke právo, v dome si robí svojvoľne čo uzná za svoje, otvára poštu adresovanú matke, slovne napáda každého, kto sa matke snaží pomôcť, priateľku nazval čierna vdova, dcére O. sa vyhráza, že ju zhodí zo schodov, keď bránila obývaciu miestnosť, pri výkopových prácach zámerne zničil kvety, vinič, zeleninu. Navrhovateľ vo svojom návrhu zároveň uviedol, že na základe uvedeného spolu s matkou žiada o vydanie predbežného opatrenia, kde by odporcovi bolo súdom zakázané chodiť do častí domu, ktorých majiteľom je navrhovateľ, ďalej, aby mu bolo zakázané sa približovať k nim obom a akokoľvek sa vyhrázať, taktiež, aby mu bola zakázaná akákoľvek stavebná činnosť bez súhlasu navrhovateľa, ďalej, aby mu bol zakázaný vstup a nároky na pozemky v okolí domu, ktoré nie sú jeho majetkom, tiež, aby bezodkladne riešil a oddelil energie, lebo na údržbu domu vôbec neprispieva.

Nakoľko súd po preskúmaní návrhu zistil, že podanie navrhovateľa nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd ho uznesením č. k. 7C/87/2014-8 zo dňa 17.6.2014 vyzval na ich odstránenie v lehote 10 dní v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Súd zároveň v uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aké vady má podanie navrhovateľa, akým spôsobom má navrhovateľ vady podania odstrániť a poučil ho, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Uznesenie č. k. 7C/87/2014-8 zo dňa 17.6.2014, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania bolo navrhovateľovi doručené dňa 24.6.2014, čo mal súd preukázané z pripojenej doručky, opatrenej vlastnoručným podpisom navrhovateľa (č.l. 9 sp.). Keďže navrhovateľ na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval a svoje podanie napriek riadnemu poučeniu súdom neopravil, súd jeho podanie zo dňa 23.5.2014, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudočný návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudočným, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania a navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeníu o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil, teda navrhovateľ v návrhu: 1. presne neoznačil účastníkov konania (v podanom návrhu absentoval dátum narodenia navrhovateľa a identifikačné údaje jeho matky, s ktorou, ako uviedol, žiada o vydanie predbežného opatrenia), 2. neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia (navrhovateľ nepreukázal, z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nedeklaroval opodstatnenie nároku vo veci samej, nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej), 3. z podaného návrhu nebolo zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentovala informácia o tom, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať vo veci samej), 4. neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (navrhovateľ neosvedčil, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná a závažná), 5. nepripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva (napr. potvrdenie o PN zo dňa 23.5.2014, na ktorú sa odvolával v návrhu, listinu/zápisnicu o napadnutí a vyhrázaní sa, darovaciu zmluvu z r. 1986, doklady/účty/výpisy o úhrade platieb za odbery energie, iné listiny/doklady preukazujúce, že v danom prípade existuje dôvod na vydanie predbežného opatrenia), 6. neuviedol petít (t. j. jasné, presné a konkrétne rozhodnutie, ktorého sa domáha, ako žiada, aby súd v danej veci rozhodol, dokedy má predbežné opatrenie trvať a pod.), a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho

účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporcovi trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Ak súd podanie navrhovateľa odmietne, vznikne navrhovateľovi nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh. Nakoľko navrhovateľ v tomto prípade poplatok za návrh nezaplatil, nárok na vrátenie poplatku mu nevznikol, z dôvodu čoho mu súd jeho vrátenie nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. -všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/87/2014-8 zo dňa 17.6.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.