

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoPr/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205358  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113205358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., ul. X. P. XXXX/XX, v konaní zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou AK, W. H. XXX/XX, N., proti žalovanému KODRES-I spol. s.r.o., Partizánska 89, Banská Bystrica, IČO: 31631983, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o náhradu mzdy, o odvolaní žalobcu zo dňa 07.03.2014 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.01.2014, č.k. 17Cpr/1/2013-97, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 213,85 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca si v danom prípade uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky, a to nárok na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a nárok na zaplatenie sumy 2 627, 52 Eur s prísl. ako náhrady mzdy za obdobie od 07.01.2013 do 20.06.2013. Nakoľko bol žalobca v konaní o nároku o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol podľa § 142, ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vo výške 213,85 Eur. O nároku na zaplatenie sumy 2 627,52 Eur ako náhrady mzdy bol žalobca úspešný len pre zaplatenie sumy 1 236,48 Eur, a preto o trovách konania o tomto nároku súd rozhodol podľa pomeru úspechu a neúspechu v zmysle ustanovenia § 142, ods. 2 O.s.p. Žalobca bol v prevažnej miere o tomto nároku neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal žalobca, pričom napadol len výrok 4. rozsudku o trovách konania. Odvolateľ mal za to, že súd rozhodol o náhrade trov konania nesprávne a nezákonne. V podanom odvolaní vyslovil svoj nesúhlas so záverom súdu, ktorý vzhľadom na to, že žalobca bol úspešný v konaní o nároku na náhradu mzdy len v časti sumy 1 236,48 Eur zo žalovaných 2 627,52 Eur a vo zvyšnej časti mu súd nárok nepriznal, mal za to, že žalobca bol v prevažnej miere v konaní neúspešný a podľa § 142, ods. 2 O.s.p. mu náhrada trov nepatrí. Odvolateľ namietol, že nakoľko v dôsledku reštrukturalizácie žalovaného došlo najskôr ex lege k prerušeniu a neskôr k zastaveniu konania v časti vymáhaného nároku na náhradu mzdy za obdobie 07.01.2013 - 31.03.2013, nemožno v tejto časti uplatneného nároku hovoriť o akomkoľvek neúspechu alebo úspechu ktoréhokoľvek účastníka konania ani rozhodovať o trovách konania. Podľa odvolateľa mala byť v dôsledku zastavenia konania v časti o nároku na náhradu mzdy za obdobie 07.01.2013-31.03.2013 významná pre rozhodovanie o náhrade trov konania jedine tá časť konania, ktorá zastavená nebola. Touto nezastavenou časťou konania bol nárok na zaplatenie náhrady mzdy za obdobie 01.04.2013-20.06.2013 predstavujúci sumu 1 236,48 Eur. Podľa názoru odvolateľa bol v tejto časti neúspešný len v nepatrnej časti, a preto mu mal súd priznať

nárok na zaplatenie všetkých účelne vynaložených trov konania podľa § 142, ods. 1,3 O.s.p. Nestotožnil sa ani s rozhodnutím súdu, ktorým nepriznal trovy právneho zastúpenia za porady advokátky s klientom nakoľko ich nepovažoval za účelné a nevyhnutné vzhľadom na nenáročnosť a nespornosť prejednávanej veci. Poukázal tiež na to, že prvostupňový súd vo výroku rozsudku o trovách konania nepostupoval v súlade s § 149, ods. 1 O.s.p., nakoľko vo výroku neuložil žalovanému povinnosť zaplatiť trov na účet právnej zástupkyne. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd výrok rozsudku o trovách konania zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 901,28 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Martiny Mészáros Bariakovej, vedený v S. W., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,75 Eur.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214, ods. 2 rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, považujúc odvolanie za nedôvodné, ako vecne správny podľa § 219, ods. 1, O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219, ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku a predloženého spisu dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v súlade s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, správne usúdil, že v konaní došlo k uplatneniu dvoch nárokov, ktoré považoval za samostatné. Prvým bol nárok na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a druhým bol nárok na zaplatenie sumy 2 627,52 Eur s prísl. ako náhrady mzdy za obdobie od 07.01.2013 do 20.06.2013.

Okresný súd o nároku na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru rozhodol podľa § 142, ods. 1 O.s.p., nakoľko mal za to, že žalobca bol v konaní o tomto nároku v celom rozsahu úspešný, a tak zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vo výške 213,85 Eur. Trovy konania predstavovali trovy právneho zastúpenia vo výške 198,85 Eur za 2 úkony po 60,07 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2 úkony vo výške 15,02 Eur (vo výške 1 za účasť na pojednávaní dňa 28.05.2013, kedy súd nepojednával a pojednávanie bolo odročené za účelom mimosúdnej dohody a úkon vo výške 1 za účasť na pojednávaní dňa 06.06.2013 kedy pred začatím pojednávania došlo k schváleniu súdneho zmiernu) + 4x režijný paušál po 7,81 Eur = 31,24 Eur + náhrada za stratu času v zmysle § 16 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1 zo sumy 26,02 Eur = 6,50 + cestovné dňa 06.06.2013 zo N. do Banskej Bystrice a späť osobným motorovým vozidlom S. I., EČV: N. vo výške 10,93 Eur. Súd zároveň priznal právnej zástupkyňi žalobcu sumu 15 Eur v súlade s ustanovením § 147a O.s.p. ako trovy konania za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013, ktorého sa nezúčastnil žalovaný a svoju neprítomnosť ospravedlnil v deň pojednávania a len pre jeho neprítomnosť bolo pojednávanie odročené.

Odvolací súd mal po preskúmaní spisu za preukázané, že v konaní, v časti nároku na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, došlo medzi účastníkmi dňa 06.06.2013 k uzavretiu zmiernu, ktorý súd uznesením schválil. V schválenom zmiernu nie je obsiahnutá dohoda účastníkom ohľadom náhrady trov konania. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade mal prvostupňový súd aplikovať § 146, ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

So záverom prvostupňového súdu, týkajúcim sa náhrady trov konania o nároku na zaplatenie sumy 2 627,52 Eur s prísl. ako náhrady mzdy za obdobie od 07.01.2013 do 20.06.2013, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Vzhľadom na to, že žalobca bol úspešný len v časti pre zaplatenie sumy 1 236,48 Eur rozhodol prvostupňový súd podľa § 142, ods. 2 O.s.p., a teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníka v konaní. Žalobca bol o tomto nároku v prevažnej miere neúspešný, a tak

odvolaciemu súdu nezostávalo iné než podľa zásady zodpovednosti za výsledok konštatovať, že mu prvostupňový súd náhradu trov konania právom nepriznal. Rovnako sa odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu ohľadom nepriznania trov právneho zastúpenia za porady advokátky s klientom, nakoľko ich nepovažoval za nevyhnutné vzhľadom na nenáročnosť prejednávanej veci.

Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo, avšak s poukazom na § 212, ods. 1 O.s.p., ktorý ustanovuje viazanosť odvolacieho súdu rozsahom a dôvodmi odvolania, je odvolací súd vo svojom preskúmaní ohraničený medzami stanovenými odvolateľom, a preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil. To znamená, že odvolací súd nemôže preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa vo väčšom rozsahu, než je uvedené v odvolaní, nakoľko by takáto činnosť súdu zakladala vadu konania majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že náhrada trov konania sa vždy prisudzuje účastníkovi konania, a to aj v prípade, že je zastúpený advokátom. Trovy konania, prisúdené účastníkovi zastupovanému advokátom za zastupovanie, je účastník, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť advokátovi podľa § 149, ods. 1 O.s.p. Predmetné ustanovenie nezakladá právo na plnenie v prospech advokáta účastníka, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu priznaná náhrada trov konania, ale je len určením platobného miesta.

Odvolací súd v súlade s uvedeným rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil podľa § 219, ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142, ods. 1 O.s.p. a § 151, ods. 1 O.s.p. a žalovanému trovy odvolacieho konania nepriznal, hoci v odvolacom konaní mal úspech, avšak žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil návrhom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.