

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/2399/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212450
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214212450.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov proti povinnému: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 55Er/2399/2014 a u súdneho exekútora T. P. L.B. pod sp. zn. EX 975/2014 zastavuje.

II. Súd p o v o ľ u j e o d k l a d exekúcie vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 55Er/2399/2014 a u súdneho exekútora P.A. L. pod sp. zn. EX 975/2014 do právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie sp. zn. 55Er/2399/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Súd dňa 22.05.2014 udelil súdnemu exekútorovi T. P. L. poverenie č. 5102 164617 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť trovy konania 78,29 EUR, trovy exekúcie a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

Dňa 24.06.2014 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, nakoľko po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Na základe jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov povinného a oprávneného došlo k započítaniu záväzku povinného voči oprávnenému exekúčne vymáhaného z titulu nezaplatených trov konania v sume 78,29 EUR právoplatne priznaných rozhodnutím Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 17C/250/2013 zo dňa 05.12.2013 s pohľadávkou povinného voči oprávnenému z titulu náhrady trov konania v sume 442,- EUR a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 881,88 EUR právoplatne priznaných rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 51C/186/2012 zo dňa 21.11.2012 potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Co/208/2014-83 zo dňa 26.03.2014, a to v časti, v ktorej sa vzájomne kryjú, t.j. v sume 78,29 EUR. Povinný predložil súdu oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok a záväzkov, rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 51C/186/2012-51, zo dňa 21.11.2012 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2Co/208/2014-83, zo dňa 26.03.2014. Povinný zároveň navrhol, aby súd povolil odklad exekúcie, nakoľko možno očakávať zastavenie exekúcie.

Dňa 14.07.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený uviedol, že výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.11.2012, č.k. 51C/186/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2Co/208/2014-83, zo dňa 26.03.2014, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, považuje za nezákonný a rozhodnutie v tejto časti napadol podnetom generálnemu prokurátorovi SR na podanie mimoriadneho dovolania. Postup pri zastavení exekúcie navrhovaný povinným by tak bol predčasný. Oprávnený súdu predložil kópiu

podnetu na podanie mimoriadneho dovolania a potvrdenie Generálnej prokuratúry SR o prijatí podnetu zo dňa 23.05.2014.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 243ha ods. 1 O.s.p., ak generálny prokurátor podá mimoriadne dovolanie a súčasne s podaním mimoriadneho dovolania navrhne odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, odkladá sa doručením mimoriadneho dovolania dovolaciemu súdu vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Započítanie pohľadávky je jedným zo spôsobov zániku záväzkov upravených v Občianskom zákonníku. Predmetom exekúcie je vymoženie trov konania v sume 78,29 EUR, pričom povinnosť zaplatiť trovy konania bola povinnému uložená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 17C/250/2013-79, zo dňa 05.12.2013, ktorý predstavuje exekučný titul. Oprávnenému bola zároveň rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.11.2012, č.k. 51C/186/2012-51 potvrdeným Krajským súdom v Bratislave ako odvolacím súdom, uložená povinnosť zaplatiť povinnému náhradu trov konania v sume 442,- EUR a trov právneho zastúpenia v sume 881,88 EUR. Ako vyplýva z ustanovenia § 580 OZ, predpokladom pre zánik záväzku započítaním je existencia vzájomných pohľadávok medzi veriteľom a dlžníkom, ktoré sa vzájomne kryjú a ktorých plnenie je rovnakého druhu a zároveň zo strany niektorého z účastníkov musí dôjsť k prejavu smerujúceho k započítaniu pohľadávok. Rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 51C/186/2012-51 nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2014 a vykonateľnosť dňa 18.05.2014. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky povinného voči oprávnenému tak bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Povinný súd zároveň predložil oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok zo dňa 21.05.2014, ktoré adresoval oprávnenému. Vzhľadom na to, že v uvedenom prípade išlo rovnako o vzájomné pohľadávky oprávneného a povinného, ktoré sa vzájomne kryjú a ktorých plnenie bolo rovnakého druhu, súd konštatuje zánik záväzku povinného voči oprávnenému z dôvodov uvedených v ustanovení § 580 Občianskeho zákonníka.

Oprávnený uviedol, že rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 51C/186/2012-51 potvrdený odvolacím súdom napadol podnetom na podanie mimoriadneho dovolania, pričom ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na zastavenie exekúcie nebolo zo strany oprávneného preukázané, že by zo strany generálneho prokurátora došlo k podaniu mimoriadneho dovolania proti napadnutému rozhodnutiu. Podanie mimoriadneho dovolania však rovnako samo o sebe nemá odkladný účinok, pokiaľ odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nenavrhnú samotný generálny prokurátor spolu s podaním mimoriadneho dovolania. Rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 51C/186/2012-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2Co/208/2014-83, ktorý predstavuje právny dôvod vzniku pohľadávky povinného voči oprávnenému, je tak naďalej právoplatný a vykonateľný. Z uvedeného dôvodu súd považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku za dôvodný, keďže po vydaní exekučného titulu zaniklo právo priznané oprávnenému v dôsledku jednostranného započítania pohľadávky zo strany povinného.

Na základe vyššie uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd exekučné konanie zastavil.

Povinný zároveň s návrhom na zastavenie exekúcie požiadal o odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko možno očakávať zastavenie exekúcie.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Podľa §56 ods. 7 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Podľa §56 ods. 8 Exekučného poriadku, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súd povolil odklad exekúcie na základe návrhu povinného, a to do právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie sp. zn. 55Er/2399/2014, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Zároveň sa odkladom exekúcie zabráni poškodeniu práv povinného, ku ktorým by mohlo dôjsť v prípade pokračovania exekúcie.

O náhrade trov exekúcie súd rozhodne osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. exekučného poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

V zmysle § 374 odsek 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.