

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203028
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313203028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkráska 1, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, Ak Ecker - Kán & partners so sídlom Bratislava, M. Benku 9 - C1, IČO 31783325 proti odporkyni I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenom opatrovníčkou I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,88 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.03.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 29.04.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro 193/2013 - 8, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 3Ro 193/2013 - 14 zo dňa 26.06.2013 súd preto platobný rozkaz zrušil.

Napriek snahe súdu sa nepodarilo zistiť miesto aktuálneho bydliska odporkyne, na ktorom sa táto v súčasnej dobe zdržiava a preberá si písomnosti. Súd preto uznesením č.k. 4C 269/2013 - 43 zo dňa 20.06.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, jej matku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2014.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 08.09.2014 o 8.30 hodine, na ktorý predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj opatrovníčku odporkyne. Opatrovníčke bolo predvolanie doručené do vlastných rúk 01.08.2014, právnemu zástupcovi navrhovateľa toho istého dňa.

Právny zástupca navrhovateľa súdu písomne dňa 07.08.2014 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Na pojednávanie dňa 08.09.2014 sa nedostavil ani navrhovateľ ani jeho právny zástupca a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a rozhodol na základe listinných dokladov uvedených v spise.

Pri rozhodovaní súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z tých skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,88 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 9.7.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde dňa 25.03.2013 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon vo výške 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,81 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu v celkovej výške 87,88 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.