

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010490
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:5714010490.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedníčkou senátu JUDr. Dianou Cvikovou na základe žiadosti odsúdeného J. S., X.. XX.XX.XXXX o zahľadanie odsúdenia v Nových Zámkoch dňa 08.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného J. S., X.. XX.XX.XXXX Y. M., trvale bytom H., prechodne bytom V., P. Č.. XXX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005 z 27.09.2005, právoplatným dňa 27.09.2005, zamietla, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin postúpil Okresnému súdu Nové Zámky dňa 25.04.2014 žiadosť odsúdeného J. S. o zahľadanie jeho odsúdenia, a to po posúdení tejto žiadosti z hľadiska jej obsahu, ako žiadosti o zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005 z 27.09.2005, právoplatným dňa 27.09.2005.

Súd za účelom rozhodnutia o podanej žiadosti najskôr vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného a preskúmal súvisiaci spis Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005 z 27.09.2005, právoplatným dňa 27.09.2005, bol J. S. uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/51/2003 z 11.09.2003, právoplatného dňa 18.02.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 2To/650/2003 z 18.02.2004, ako aj výrokov naň obsahovo nadväzujúcich.

Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005 z 07.11.2005, právoplatným dňa 19.11.2005, bolo u odsúdeného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. rozhodnuté o započítaní do výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody 30 mesiacov doba výkonu trestu odňatia slobody od 02.08.2004 do 11.10.2005, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/51/2003 z 11.09.2003, právoplatným dňa 18.02.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/650/2003 z 18.02.2004.

Odsúdený výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil dňa 23.06.2006 a bol z neho podmiennečne prepustený dňa 06.03.2007 na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Pp/73/2006 z 06.03.2007, právoplatným dňa 06.03.2007, za súčasného určenia skúšobnej doby 2 roky. Podľa odpisu z registra trestov sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti preto súd na základe žiadosti odsúdeného podľa § 469 a nasl. Trestného poriadku zisťoval, či odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil, t.j. po 06.03.2007, vzhľadom na dĺžku skutočne vykonaného trestu odňatia slobody (69 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) počas určenej doby najmenej 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmena b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), viedol riadny život.

Za týmto účelom si súd zadovážil spis Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/179/2011, tiež správy o povesti odsúdeného, výpis z evidencie priestupkov a ostatné charakteristiky a zistil, že odsúdený síce nebol dosiaľ postihnutý v priestupkovom konaní a z Obce Trávnica (v ktorej nemá evidovaný trvalý ani prechodný pobyt) nie sú o ňom uvádzané žiadne bližšie poznatky k jeho správaniu, avšak trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/179/2011 z 17.10.2011, právoplatným dňa 04.11.2011, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok zo dňa 28.06.2011), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Podmienkou zahľadania odsúdenia je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu ustanovenú v zákone riadny život. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadanie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závadného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby na zahľadanie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadania odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadanie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený J. S. po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005, t.j. po 06.03.2007 potrebnú dobu - nepretržite 5 rokov, riadny život nevedol a preto súd nemal splnenú základnú podmienku pre zahľadanie jeho odsúdenia v zmysle ust. § 69 Zákona č. 140/1961 Zb. Ako totiž súd zistil z vyššie uvedených listinných dôkazov, odsúdený sa dňa 28.06.2011 dopustil úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý i bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/179/2011 z 17.10.2011. Spáchaním tohto trestného činu odsúdeným tak došlo k prerušeniu plynutia doby 5 rokov, potrebnej pre vedenie riadneho života a preto súd dospel k záveru, že odsúdený po zákonom určenú potrebnú dobu riadny život nevedol.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že odsúdený J. S. nesplnil zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahladiení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 12T/110/2005 z 27.09.2005, pretože nevedol riadny život po dobu najmenej 5 rokov po výkone uloženého mu trestu.

Súd odsúdeného upozorňuje, že v prípade zamietnutia žiadosti o zahladienie odsúdenia z vyššie uvedených dôvodov, možno túto podať až po uplynutí jedného roka. Žiadosť podanú napriek tomu súd zamietne bez preskúmania (§471 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.