

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207876
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8120207876.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinárovej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci manželov U.. R. P., E.. O., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. Š., Y.. T. XXXX/J., zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8, a U.. R. P., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X.M. Š., Y.. T. XXXX/J., zastúpeného v konaní Mgr. Otom Salokym, advokátom v Prešove, Hlavná 97, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. G. P., O.. X.X.XXXX, mal. G. P., O.. XX.X.XXXX a mal. G.X. Y. P., O.. XX.X.XXXX, všetky t.č. bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 27P/126/2020-197 zo dňa 12.1.2022, takto

rozhodol:

I. Opravuje záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/41/2022 - 269 zo dňa 24.11.2022, v časti označenia právneho zástupcu navrhovateľky tak, že správne má znieť:

„zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8“

II. Opravuje rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/41/2022 - 269 zo dňa 24.11.2022, v časti odôvodnenia rozsudku bod 15. tak, že správne má znieť:

„15. Odvolací súd sa najskôr zaoberal späťvzatím návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou, ku ktorému došlo dňa 3.9.2020 o 13.36 hod., t. j. v čase, kedy druhému manželovi návrh na rozvod manželstva ešte nebol súdom doručený (3.9.2020 o 15.13 hod.), teda skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.“

III. Opravuje rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/41/2022 - 269 zo dňa 24.11.2022, v časti odôvodnenia rozsudku bod 19. tak, že správne má znieť:

„19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou pripustenia späťvzatia návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie je súhlas protistrany, v prípade návrhu na rozvod manželstva súhlas druhého manžela s takýmto dispozičným úkonom navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala späť návrh dňa 3.9.2020 o 13.36 hod., t. j. v čase, kedy druhému manželovi návrh na rozvod manželstva ešte nebol súdom doručený (3.9.2020 o 15.13 hod.), teda skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, avšak manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasil (z dôvodu nezáujmu o obnovenie manželského spoluzitia), odvolací súd v zmysle § 2 ods. 1 CMP podľa § 370 ods. 1 CSP rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil a podľa § 95 ods. 1 CMP konanie nezastavil.“

Vo zvyšnej časti ostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

odôvodnenie:

1. V dôsledku chyby pri písaní záhlavia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4CoP/41/2022-269 zo dňa 24.11.2022 bol nesprávne uvedený právny zástupca navrhovateľky (t.j. zastúpenej v konaní JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom v Košiciach, Kuzmányho 29), pričom správne označenie právneho zástupcu malo znieť: „zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8“.

2. V dôsledku chyby pri písaní odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4CoP/41/2022-269 zo dňa 24.11.2022 bolo v bode 15. a 19 nesprávne uvedené, kedy došlo k späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou (t.j. po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie), pričom správne malo byť uvedené „dňa 3.9.2020 o 13.36 hod., t. j. v čase, kedy druhému manželovi návrh na rozvod manželstva ešte nebol súdom doručený (3.9.2020 o 15.13 hod.)“.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 in fine zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

6. Keďže pri vydaní rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní pri uvedení právneho zástupcu navrhovateľky, ako aj pri uvedení času, kedy došlo k späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou, vydal súd opravné uznesenie, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/41/2022-269 zo dňa 24.11.2022.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).