

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/952/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203126  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314203126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci písomného podania navrhovateľa: C. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. R. H., P. XX, označeného ako „sťažnosť na rozhodnutie OS Brezno č.k. 4C/407/2012-22 zo dňa 14.2.2013, ktorým odmieta moju žalobu voči INVEST- KAPITAL a.s. o ochrane osobnosti“, mieneného ako návrh na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 23.07.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno číslo konania 4C/56/2014-10 zo dňa 03.07.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. písomné podanie navrhovateľa zo dňa 22.03.2014, ktoré podľa obsahu malo byť návrhom na povolenie obnovy konania vo veci č.k. 4C/407/2012, pre nedostatok náležitostí takéhoto procesného podania. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ napriek tomu, že bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov svojho podania, neobsahujúceho zákonné náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania, neodstránil nedostatky tohto podania a to aj napriek tomu, že ho súd poučil, v akom smere má svoj návrh doplniť a opraviť. Dňa 30.06.2014 bolo doručené súdu doplnenie návrhu, avšak návrh navrhovateľa ani po jeho doplnení nespĺňa požiadavky kladené na návrh v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ v doplnení návrhu neuviedol žiadne súdom požadované skutočnosti, iba odkázal na návrh zo dňa 25.03.2014 s tým, že všetky súdom požadované skutočnosti v ňom boli uvedené. V odôvodnení uznesenia súd konkretizoval, že návrh na obnovu konania predovšetkým nespĺňa požiadavku riadneho označenia účastníkov konania, požiadavku na petit návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, súčasne z návrhu nevyplýva, či bol návrh na obnovu konania podaný včas, navrhovateľ ani neuviedol skutočnosti, ktoré by osvedčovali dôvodnosť návrhu na požadovanú obnovu konania. Nakoľko neuvedenie zákonných náležitostí návrhu a dôvodov pre obnovu konania je takým nedostatkom, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. a nekvalifikované podanie odmietol.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli, že „jeho sťažnosť na rozhodnutie OS Brezno č.k. 4C/407/2012 zo dňa 25.03.2014 obsahovala všetky náležitosti, navrhovateľ, sťažnosť na OS Brezno, pravdivé odôvodnenie a čoho sa domáha“. Uviedol ďalej, že žalobu voči INVEST - KAPITAL podal dňa 30.04.2012 a súd žalobu prijal a vec postúpil Okresnému súdu Bratislava III., pričom Krajský súd v Bratislave vec vrátil Okresnému súdu Brezno. Keby žaloba neobsahovala všetky náležitosti a dôkazy, Okresný súd Brezno by ho vyzval na doplnenie údajov a neposielal by to Okresnému súdu Bratislava III.. Okresný súd Brezno nemôžu už raz prijatú žalobu zrušiť. Žiada preto súd o obnovenie konania voči INVEST- KAPITAL.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovať povolenie obnovy konania je možné len v lehote podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p., teda podať ho možno v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy konania, pričom relevantné dôvody na povolenie obnovy konania sú špecifikované v ustanovení § 228 ods. 1 písm. a/ až f/ O.s.p., alebo od toho času, keď tento dôvod mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno návrh na povolenie obnovy konania podať len z dôvodov uvedených v § 230 ods. 2 písm. a/ až e/ O.s.p. Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné (§ 230 ods. 3 O.s.p.).

Navrhovateľ adresoval súdu písomné podanie, označené ako „sťažnosť na rozhodnutie OS Brezno č.k. 4C/407/2012-22 zo dňa 14.2.2013“. Takéto podanie však nespĺňalo zákonné náležitosti procesného podania, ktoré je mienené ako návrh na obnovu konania tak, ako ich ustanovuje § 79 ods. 1 O.s.p., § 42 ods. 3 O.s.p., v spojení s ustanoveniami § 228 a násl. O.s.p.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesením číslo konania 4C/56/2014-5 zo dňa 29.05.2014 súd navrhovateľa postupom v súlade s citovaným ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval v lehote 15 dní na doplnenie, respektíve opravenie svojho podania, mieneného ako návrh na povolenie obnovy konania, pričom v predmetnom uznesení súd uviedol, o aké náležitosti je potrebné podanie doplniť; konkrétne je potrebné riadne označiť účastníkov konania, konkretizovať konanie, ktorého sa návrh týka, uviesť, čo sleduje svojim podaním, presne vymedziť petit, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný a musí doplniť dôkazy, o ktoré návrh opiera. Súd súčasne poučil navrhovateľa o nutnosti doplniť podanie, ktoré mienil ako návrh na obnovu konania, o náležitosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, najmä doplnenie dôvodov možnej obnovy konania uvedených v ustanovení § 228 ods. 1 O.s.p.. Súčasne bol navrhovateľ poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 a 3 O.s.p. a upozornený na následky nedoplnenia náležitostí podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.06.2014.

Navrhovateľ na uznesenie súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 30.06.2014, v ktorom v stručnosti uviedli : „Navrhovateľ : bol uvedený, odporca : Okresný súd Brezno, Kuzmányho 4 977 01 Brezno, Sťažnosť : na rozhodnutie OS Brezno - bolo uvedené, označenie veci, ktorej sa návrh týka a čo sleduje - bolo uvedené, pravdivé opísanie vecí - bolo uvedené, dôkazy : číslo konaní - bolo uvedené, petit : uvedený, dátum a podpis : uvedený.“. Z obsahu tohto „doplnenia“ pôvodného návrhu na obnovu konania je zrejmé, že pokiaľ ide o okresným súdom vytýkané nedostatky podania, ktoré bol navrhovateľ povinný odstrániť, teda predovšetkým označiť účastníkov konania, konkretizovať a spresniť dôvody návrhu na obnovu konania, predložiť dôkazy dôvodnosti návrhu a doplniť ďalšie náležitosti návrhu, je

možné konštatovať, že navrhovateľ výzve súdu na doplnenie, respektíve opravu pôvodného podania nevyhovel, a to ani len sčasti.

Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrhu, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu je teda dôvodom na odmietnutie podania. Účastníkovi konania navyše procesné ustanovenie umožňuje doplniť a spresniť návrh tak, aby ho bolo možné považovať za kvalifikovaný, konkrétny a určitý návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

Skutočnosťou je, že ani v štádiu odvolacieho konania nie je možné považovať procesné podanie navrhovateľa za dostatočne konkretizované, určité a teda kvalifikované ako návrh na obnovu konania tak, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle návrhu na povolenie obnovy konania vecne rozhodnúť. Predovšetkým nie sú označení riadne a nezameniteľne účastníci konania (odporca), z obsahu podania nie sú zrejmé konkrétne skutočnosti a zákonné dôvody odôvodňujúce nariadiť obnovu konania, nie sú uvedené skutočnosti osvedčujúce včasnosť podania návrhu na obnovu konania a odôvodnenie návrhu na obnovu konania, v neposlednom rade nie je dostatočne jasne a určito naformulovaný petit, teda čoho sa navrhovateľ domáha. K návrhu navrhovateľ nepriložil žiadne listinné, ani iné dôkazy minimálne podporujúce nárokovateľnosť a dôvodnosť návrhu na povolenie obnovy konania a podobne... Okresný súd preto procesne správne postupoval, ak neúplné a nejasné podanie navrhovateľa zo dňa 22.03.2014, označené ako „sťažnosť na rozhodnutie OS Brezno č.k. 4C/407/2012-22...“, podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol pre nedostatok obligatórnych náležitostí návrhu na obnovu konania v zmysle kogentných ustanovení § 228 ods. 1 a 3 a § 230 O.s.p.

Z uvedeného dôvodu potom krajský súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.