

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010585
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010585.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného V. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Nových Zámkoch dňa 09.02.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného V. Z., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., F. cesta č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 a právoplatným dňa 23.08.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený V. Z. podal dňa 25.10.2022 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 a právoplatným dňa 23.08.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022, ktorý písomne na výzvu súdu doplnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 01.12.2023. V písomnom návrhu dôvodil ako novou skutočnosťou tým, že si bol zakúpiť heroín a za nový dôkaz označoval odposluch - prepisy hovorov a SMS správ z jeho mobilného telefónu. Poukazoval na to, že si nebol zakúpiť pervitín, ale heroín, čo tvrdia so spoluobvineným od začiatku, celé konanie označoval za účelovo vypracované vyšetrovateľmi so svedkami, ktorí boli už opakovane vypočúvaní ohľadne drog a súd to takto odklepol.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatnej časti spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021.

Odsúdený vo svojom výsluchu zopakoval dôvody návrhu na povolenie obnovy konania tak, ako ich uviedol v písomnom návrhu, pričom potvrdil, že sa takýmto spôsobom bránil aj v pôvodnom konaní, avšak to sudcovi nevysvetlil tak, ako v konaní o návrhu na obnovu konania. Tiež potvrdil, že pokiaľ poukazuje na odposluch zo dňa nákupu, myslí ten, ktorý je obsahom spisu v pôvodnom konaní a bol oboznámený na hlavnom pojednávaní.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 z 14.04.2022 boli obžalovaní V. Z. a H. P. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k §

172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby roku 2018 do 16.12.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si bez povolenia MZ SR zadovážili pre vlastnú potrebu, ale aj pre ďalšie osoby, za účelom predaja a výmeny za iné drogy alebo vecí, omamné a psychotropné látky, a to pervitín, heroín a rastliny rodu Cannabis (konopa) a to tým spôsobom, že po zabezpečení finančnej hotovosti na nákup drog, išli spoločne na vozidle používanom obžalovaným H. P. do mesta R., D. a ich okolia, kde jeden z obžalovaných drogy zakúpil, pričom druhý obžalovaný ho čakal v aute, následne tieto previezli do X. B. a prechovávali v mieste ich bydliska a najmä obžalovaný V. Z. predával pervitín po 10,00 € za jednu dávku, prípadne vymenil alebo dal, a to minimálne H. D., H. H., U. V., H. D., Y. E., pričom dňa 16.12.2020 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na F. ceste číslo XX v X. B., ktorý obýva obžalovaný Z., boli zaistené: zelený plastový obal s obsahom sušeného konope, s hmotnosťou 182 mg a obsahom THC 16,1 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 347 mg a obsahom THC 20,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pri osobnej prehliadke obžalovaného V. Z. boli zaistené: papierová skladačka s obsahom 75 mg práškoveho materiálu, v ktorom sa nachádzal heroín s priemerným zastúpením 12 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, dve alobalové skladačky o hmotnosti 153 mg kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 23,1 % hmotnostných, čo predstavuje dve obvykle jednorazové dávky drogy, dve vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou spolu 1,150 g s priemerným zastúpením THC 11,9 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej piatim obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Audi C EČ: NZ XXXGR, používanom obžalovaným H. P., bola nájdená papierová skladačka s obsahom 155 mg práškoveho materiálu s priemerným zastúpením heroínu 12,6 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok rastliny rodu Cannabis konopa a heroín (diacetylmorfín) sú v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to súd obžalovanému V. Z. uložil podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 12 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov, trest prepadnutia vecí, a to za súčasného zrušenia výroku o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/69/2021 z 13.01.2022.

Obžalovanému H. P. súd uložil trest odňatia slobody 10 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov a trest prepadnutia vecí.

Proti vyššie citovanému rozsudku súdu I. stupňa podali odvolanie obaja obžalovaní, o ktorých rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022 tak, že napadnutý rozsudok zrušil vo výrokoch o treste u oboch obžalovaných a sám vo veci rozhodol, pričom obžalovanému V. Z. uložil trest odňatia slobody v zhodnej výmere ako súd I. stupňa ako súhrnný s použitím § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona, na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, upravil rozsah obžalovanému uloženého trestu prepadnutia vecí a tiež mu uložil ochranný dohľad na 18 mesiacov.

Zo súdom oboznámených zápisníc z hlavných pojednávaní v predmetnej veci tiež vyplýva, že odsúdený už pri svojom dopytí na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2022 uvádzal, že v deň ich zadržania polícia boli s H. P. kupovať len heroín, ale vyšetrovatelia stále účelovo písali pervitín.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 17.03.2022 vyplýva, že súdom I. stupňa bol vykonaný aj dôkaz oboznámením písomných prepisov z odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky, a teda aj záznamy zo dňa zadržania odsúdeného Z., čo potvrdil aj samotný odsúdený.

Skutočnosťou, že v deň zadržania, boli s H. P. kupovať heroín a nie pervitín, odsúdený argumentoval aj v písomnom odvolaní proti rozsudku súdu I. stupňa a aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, pričom

touto obranou odsúdeného sa odvolací súd aj zaoberal tak, ako vyplýva z odôvodnenia písomného vyhotovenia jeho rozsudku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2021 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

V súvislosti s týmto záverom súd považuje za potrebné prioritne poukázať na ten fakt, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktorými návrh na povolenie obnovy konania odôvodňoval, a to jeho tvrdenie, že v deň zadržania políciou bol spoločne so spoluodsúdeným H. P. kupovať heroín, vôbec nemá charakter skutočností, súdu v pôvodnom konaní neznámych, rovnako ako nemá charakter nového dôkazu, súdu skôr neznámeho, záznam z odpočúvania telefonickej prevádzky z uvedeného dňa, na ktorý odsúdený poukazoval, ale odsúdený sa podaným návrhom v podstate domáhal neprípustnej revízie vyššie označeného právoplatného rozsudku. Odsúdený totiž v podanom návrhu na povolenie obnovy konania argumentoval tými istými skutočnosťami, ktoré predniesol už v rámci svojej obrany na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom I. stupňa, tiež v písomnom odvolaní proti jeho rozsudku a následne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, pričom ním označený dôkaz v pôvodnom konaní bol súčasťou spisu a bol aj vykonaný. Napriek tejto odsúdeným už vtedy prednesenej obrane súd I. stupňa uznal odsúdeného Z. vinným na tom skutkovom a právnom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku a s jeho hodnotením vykonaných dôkazov v otázke viny sa stotožnil aj odvolací súd, ktorý sa i v odôvodnení svojho rozhodnutia výslovne vysporiadal s touto obranou odsúdeného.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd, konajúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci, odsúdeným uvádzané skutočnosti, prednesené po právoplatnom skončení trestného konania, vyhodnotil z hľadiska podmienok podľa § 394 Trestného poriadku za nespôsobilé,

či už samé o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste predovšetkým preto, že tieto nie sú skutočnosťami ani dôkazmi súdu skôr neznámymi. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži a ani nesmie slúžiť na preskúmavanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, na ktoré prípadne slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, uplatnenie ktorého upravuje Trestný poriadok.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.