

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210711
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813210711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporkyňi: P. V. (predtým V.), nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. Č., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M. X., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporkyňa dňa 25.9.2012 cestovala jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka. Je preto povinná zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Túto sumu odporkyňa doteraz nezaplatila napriek tomu, že bola na to upomínaná.

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu zistiť nepodarilo, preto jej uznesením zo dňa 21.7.2014 č.k. 5C/74/2014-60 bol ustanovený v konaní opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporkyne rozhodnutie vo veci ponechala na úvahu súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd preto konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusu o zmier z 10.12.2012, poštového podacieho hárku, výňatku z Tarify MHD a Prepravného poriadku MHD v Bratislave, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 25.9.2012 cestovala v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 5 a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietla zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih vo výške 50,- eur. K úhrade bola bezvýsledne vyzvaná aj pokusom o zmier zo dňa 10.12.2012.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporkyňa pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemala pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa § 8 ods. 5 a 6 a § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach je cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5 v prepravnom poriadku. Podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave je sankčná úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,- eur. Odporkyňa, ktorá cestovala bez platného cestovného lístka, je teda povinná uhradiť sumu 50,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Keďže odporkyňa doposiaľ žalovanú sumu neuhradila, súd rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume celkom 45,79 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech a trovy v konaní si uplatnil v celkovej sume 104,38 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eur (3 úkony po 16,60 eur + 3 x paušál po 7,81 eur = 73,23 eur; DPH 20% ... 14,65 eur; 73,23 eur + 14,65 eur = 87,88 eur). Takto uplatnenú výšku trov konania však súd považuje za nesprávnu, pretože navrhovateľovi by prislúchala odmena iba za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 x paušál po 7,81 eur = 48,82 eur + 20% DPH = 58,58 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier - súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004Z.z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Okrem toho tento úkon bol vykonaný ešte predtým, ako bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa udelené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa v konaní. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur, t.j. vo výške polovice trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.