

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Cb/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203923
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214203923.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi PREFANOVA, a. s., Komenského 3, Veľký Krtíš, IČO: 36033 286, o zaplatenie 81,68 Eur istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 81,68 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. od 02. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie 81,68 Eur istiny s príslušenstvom z titulu uzatvorenej poisťovnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6556536238 s účinnosťou od 01. 01. 2010. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 22. 07. 2014 č. k. 7Cb/33/2014-24 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, ako aj označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že v prípade ak bez vážneho dôvodu povinnosť, uloženú mu súdom nespĺní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Predmetné uznesenie súdu bolo odporcovi doručené dňa 01. 08. 2014, pričom odporca sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, navrhovateľ mal v konaní úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktoré trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.