

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912214150
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912214150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcom: 1./ V. W., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, 2./ F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX o zaplatenie 72,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1., 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 901,98 Eur od 18.6.2005 do 21.9.2005, zo sumy 878,74 Eur od 22.9.2005 do 20.10.2005, zo sumy 855,51 Eur od 21.10.2005 do 22.11.2005, zo sumy 832,27 Eur od 23.11.2005 do 27.1.2006, zo sumy 809,04 Eur od 28.1.2006 do 22.3.2006, zo sumy 785,80 Eur od 23.3.2006 do 21.11.2007, zo sumy 752,61 Eur od 22.11.2007 do 22.1.2008, zo sumy 736,- Eur od 23.1.2008 do 20.2.2008, zo sumy 719,40 Eur od 21.2.2008 do 12.5.2008, zo sumy 702,81 Eur od 13.5.2008 do 20.6.2008, zo sumy 686,22 Eur od 21.6.2008 do 22.7.2008, zo sumy 669,62 Eur od 23.7.2008 do 22.9.2008, zo sumy 653,02 Eur od 23.9.2008 do 22.10.2008, zo sumy 636,42 Eur od 23.10.2008 do 20.11.2008, zo sumy 619,82 Eur od 21.11.2008 do 17.12.2008, zo sumy 603,22Eur od 18.12.2008 do 22.1.2009, zo sumy 586,62 Eur od 23.1.2009 do 24.2.2009, zo sumy 570,02 Eur od 25.2.2009 do 20.3.2009, zo sumy 553,42 Eur od 21.3.2009 do 27.4.2009, zo sumy 536,82 Eur od 28.4.2009 do 22.5.2009, zo sumy 520,22 Eur od 23.5.2009 do 24.6.2009, zo sumy 503,62 Eur od 25.6.2009 do 17.7.2009, zo sumy 487,02 Eur od 18.7.2009 do 19.8.2009, zo sumy 470,42 Eur od 20.8.2009 do 25.9.2009, zo sumy 453,82 Eur od 26.9.2009 do 21.10.2009, zo sumy 437,22 Eur od 22.10.2009 do 24.11.2009, zo sumy 420,62 Eur od 25.11.2009 do 22.12.2009, zo sumy 404,02 Eur od 23.12.2009 do 25.1.2009, zo sumy 387,42 Eur od 26.1.2010 do 22.2.2010, zo sumy 370,82 Eur od 23.2.2010 do 22.3.2010, zo sumy 354,22 Eur od 23.3.2010 do 23.4.2010, zo sumy 337,62 Eur od 24.4.2010 do 21.6.2010, zo sumy 321,02 Eur od 22.6.2010 do 26.7.2010, zo sumy 304,42 Eur od 27.7.2010 do 20.8.2010, zo sumy 287,82 Eur od 21.8.2010 do 17.9.2010, zo sumy 271,22 Eur od 18.9.2010 do 27.10.2010, zo sumy 254,62 Eur od 28.10.2010 do 25.11.2010, sumy 238,02 Eur od 26.11.2010 do 20.1.2011, zo sumy 221,42 Eur od 21.1.2011 do 22.2.2011, zo sumy 204,82 Eur od 23.2.2010 do 26.5.2011, zo sumy 188,22 Eur od 27.5.2011 do 17.6.2011, zo sumy 171,62 Eur od 18.6.2011 do 20.7.2011, zo sumy 155,02 Eur od 21.7.2011 do 17.8.2011, zo sumy 138,42 Eur od 18.8.2011 do 19.9.2011, zo sumy 121,82 Eur od 20.9.2011 do 19.10.2011, zo sumy 105,22 Eur od 20.10.2011 do 23.11.2011, zo sumy 88,62 Eur od 24.11.2011 do 12.12.2011, zo sumy 72,02 Eur od 13.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

II. Návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcom zaplatenia 72,02 Eur s prísl. z titulu regresu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.11.2003 odporca v 2.rade spôsobil dopravnú nehodu motorovým vozidlom odporcu v 1.rade zn. VAZ 2101 ev.č. C. XX-XX, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Felicia ev.č. K.-XXX A.. Keďže v čase dopravnej nehody na motorové vozidlo, ktorým spôsobil dopravnú nehodu odporca v 2.rade, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tak navrhovateľ poskytol dňa 8.4.2005 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 25.173,-Sk a dňa 21.4.2005 poistné plnenie vo výške 2.000,-Sk. Navrhovateľ tak poskytol poistné plnenie v celkovej výške 27.173,-Sk.

Odporca v 1.rade vo svojom konečnom návrhu rozhodnutie vo veci nechal na súd.

Odporca v 2.rade uviedol, že istinu ako aj úroky z omeškania zaplatí, ale trovy konania, ktoré boli spojené s týmto konaním nie je ochotný zaplatiť vzhľadom k tomu, že on začal dlh splácať ešte pred podaním návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

V konaní bolo zistené, že odporca v 2.rade dňa 29.11.2003 motorovým vozidlom odporcu v 1.rade zn.VAZ 2102 ev.č.C. XX-XX spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn.Škoda Felicia ev.č.K.-XXX A., ktorého držiteľom v čase nehody bol V. B.. Táto skutočnosť vyplýva zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 29.11.2003, zo správy o poistnej udalosti, z likvidačnej správy.

Navrhovateľ po zistení, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo VAZ 2102 ev.č. C. XX-XX uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol poškodenému z poistného garančného fondu podľa §24 ods.2 písm. b/ zák.č.381/01 Z.z. sumu 25.173,-Sk a dňa 21.4.2005 poistné plnenie vo výške 2.000,-Sk. Navrhovateľ tak poskytol poistné plnenie v celkovej výške 27.173,-Sk.Táto skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu o vyplatení žalovanej sumy /čl.14,15 v spise sp.zn.9C/29/08/.

Výzvou zo dňa 18.5.2005 navrhovateľ vyzval odporcu v 1.rade na zaplatenie žalovanej sumy v termíne do 17.6.2005, ako to vyplýva z výzvy zo dňa 18.5.2005. Tak isto aj odporcu v 2.rade vyzval výzvou zo dňa 18.5.2005 na zaplatenie žalovanej sumy v termíne do 18.6.2005, ako to vyplýva z výzvy zo dňa 18.5.2005 /čl.16-17 v spise sp.zn.9C/29/08/.

Keďže odporcovia v 1., 2.rade po výzve žalobcu nezaplatili žalovanú čiastku, tak navrhovateľ podal návrh na súd voči odporcom dňa 21.12.2007.

Zo správy OR PZ Trebišov, Okresný dopravný inšpektorát Trebišov zo dňa 6.5.2008 pod č. ČP:ORP-1004/DI-D-2008 vyplýva, že ku dňu 29.11.2003, t.j. ku dňu dopravnej nehody, bol vedený ako držiteľ motorového vozidla ev.č.C. XX-XX zn. VAZ 2101 odporca v 1.rade /čl. 38 v spise sp.zn.9C/29/08/. Z výpovede odporcu v 1.rade (sp.zn. 9C/135/08 čl.30) bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo predal L. X., bytom V. v októbri 2003 na základe ústnej kúpnej zmluvy za 7.000,-Sk v nepojazdnom stave. Medzi nimi bola taká dohoda, že vlastnícke právo prejde na L. X., keď motorové vozidlo opraví a vyplatí celú kúpnu cenu a potom zabezpečia prepis MV. Kúpnu cenu vyplatil v 3 splátkach, vtedy v októbri hneď vyplatil splátku 2.000,-Sk, v novembri 3.000,-Sk a v decembri 4.000,-Sk, ale vtedy ešte nebolo auto opravené. Dopravná nehoda teda sa stala pred vyplatením kúpnej ceny. Odporca v 2.rade pred súdom uznal základ aj výšku sporu a uviedol, že on už pred podaním návrhu začal splácať dlh pravidelne v mesačných splátkach podľa svojich možností. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/29/2008 bolo zistené, že konanie čiastočne bolo zastavené čo do sumy 6.000,-Sk v dôsledku úhrady vykonanej odporcom v 2. rade, nárok o zaplatenie 21.173,-Sk s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, a to uznesením zo dňa 23.6.2008 č.k. 9C/29/2008-46. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2008.

Uznesením zo dňa 24.11.2008 č.k. 9C/135/08-33 konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 1.500,-Sk z dôvodu úhrady odporcom v 2. rade a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 19.673,-Sk s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2009. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/135/08.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/4/2009 vyplýva, že konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 99,60 Eur z dôvodu úhrady odporcom v 2. rade, nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 553,42 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, a to uznesením zo dňa 3.8.2009 č.k. 9C/4/2009-15. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2009.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/92/2009 bolo zistené, že konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 182,60 Eur v dôsledku prevedenej úhrady odporcom v 2.rade, nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 370,82 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí, a to uznesením zo dňa 17.8.2010 č.k. 9C/92/2009-29. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2010.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/157/2010 bolo zistené, že uznesením zo dňa 20.6.2011 č.k. 9C/157/2010-22 bolo konanie čiastočne zastavené čo do sumy 166,-Eur v dôsledku prevedenej úhrady odporcom v 2.rade, nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 204,82 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.2011. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/125/2011 bolo zistené, že uznesením zo dňa 16.1.2012 č.k. 9C/125/2011-17 konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 83,-Eur, nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 121,82 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2012.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/25/2012 bolo zistené, že uznesením zo dňa 16.7.2012 č.k. 9C/25/2012-14 konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 49,80 Eur, nárok navrhovateľa o zaplatenie 72,02 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2012. O vylúčenom nároku sa viedlo konanie pod sp.zn.9C/118/2012.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

V zmysle ust. § 24 ods. 7 vyššie cit. zákona Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravných prostriedkov zodpovedajú fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu a rovnako aj iný prevádzateľ. Ide o osobitnú objektívnu zodpovednosť, ktorej sa prevádzateľ môže zbaviť len za splnenia podmienok vyplývajúcich z ust. § 428 OZ. Namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa, ale prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebanlivosťou umožnil /§ 430 ods. 1 OZ/.

Podľa § 3 ods.1 zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa §24 ods.3 zák.č.381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa ods.2 proti kancelárii za rovnakých podmienok za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

V zmysle ustanovenia §24 ods.7 veta prvá v spojení s §24 ods.2 písm. b/ zák.č.381/2001 Z.z. kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu /§ 427 ods. 1,2 OZ/, teda proti prevádzkovateľovi motorového vozidla ako aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi /podľa platnej právnej úpravy pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti/.

V posudzovanej veci v spore nevznikli pochybnosti o tom, že odporca v 2.rade zodpovedá za škodu ako vodič vozidla, keďže ako vodič zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla tretej osoby /poškodená osoba, ktorej žalobca plnil/, preto navrhovateľ má právo postihu voči nemu. Takisto navrhovateľ má právo postihu voči odporcovi v 1. rade, ktorý v čase dopravnej nehody bol prevádzkovateľom motorového vozidla, keďže v čase dopravnej nehody bol zapísaný ako držiteľ motorového vozidla. Teda navrhovateľ má tzv. postihové právo tak proti odporcovi v 1. rade, ako aj proti odporcovi 2.rade, pričom zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, a preto aj za plnenie, ktoré navrhovateľ poskytol poškodenej osobe, zodpovedajú spoločne a nerozdielne obidvaja.

Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd uložil za povinnosť odporcom v1., 2.rade zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu spoločne a nerozdielne tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, z dôvodu, že výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že odporca v 2.rade ako vodič zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu motorovým vozidlom odporcu v 1.rade, čo v konaní nebolo spornou skutočnosťou a vyplýva to aj zo záznamu o dopravnej nehode. Ku dňu dopravnej nehody odporca v 1.rade bol vedený ako držiteľ, prevádzkovateľ motorového vozidla a odporca v 1.rade v konaní nepreukázal, že ku tomu dňu už nebol vlastníkom motorového vozidla. Ďalej bolo preukázané listinnými dôkazmi,

predloženými navrhovateľom, že poistné plnenie za škodu, ktorá vznikla pri predmetnej dopravnej nehode, poskytol navrhovateľ z poistného garančného fondu z dôvodu, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporcu v 1.rade uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výška plnenia bola takisto preukázaná listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, výpisom z účtu.

Zároveň odporcovia boli zaviazaní aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania v zmysle ust. §517 ods.1,2 OZ od 18.6.2005, t.j. od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti, určenom vo výzve na plnenie zo dňa 18.5.2005, odkedy sa dostali do omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška zákonných úrokov predstavuje 6% k prvému dňu omeškania v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č.87/95 Z.z. Z toho dôvodu súd priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 6% z jednotlivých čiastok tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Keďže úroky boli priznané vo výške 6% a navrhovateľ pri niektorých čiastkach žiadal vyššie úroky, súd vyslovil, že návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá.

Zároveň súd vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. §151 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.