

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202056  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821202056.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: Mgr. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej patria:

#### AKTÍVA

1. Hnuteľné veci - osobné motorové vozidlo zn. Toyota Prius, rok výroby 2009, farba šedá metalíza, jeho hodnota 5185,- Eur

2. Nehnuteľné veci - nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor, nachádzajúca sa v kat. území F. P., v obci V., v okrese V. na liste vlastníctva č. XXXX, v časti A Stavby - bytovka, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXX/XXX, byt č. XX, vo vchode č. 1, A.. poschodie, zapísaná pod B54 na meno žalobcu a žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 6276/210160 - in k celku v hodnote 111 000,- Eur

#### PASÍVA

1. Zostatok nesplateného úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľnou, a.s. číslo zmluvy 5043802890 vo výške 21 865,28,- Eur.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej:

a) nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Tvrdošín, katastrálny odbor, nachádzajúca sa v kat. území F. P., v obci V., v okrese V. na liste vlastníctva č. XXXX, v časti A - Stavby - bytovka, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXX/XXX, byt č. XX, vo vchode č. 1, III. poschodie, zapísané pod B54 na meno žalobcu a žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 6276/210160 - in k celku v hodnote 111 000,- Eur

b) Zostatok nesplateného úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľnou, a.s. číslo zmluvy 5043802890 vo výške 21 865,28,- Eur.

III. Na vyrovnanie hodnoty majetkového podielu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 45 998,03,- Eur v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov vo výške 1 742,78,- Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov vo výške 1 742,78,- Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou podanou na súd dňa 19.11.2021 sa žalobca proti žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaniknutého rozvodom dňa 31.12.2020.

2. Odôvodnil ho tým, že dňa 31.12.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/19/2020-237, ktorým manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené - podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka. BSM nebolo vyporiadané dohodou podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, hoci žalobca prostredníctvom svojho zástupcu márne vyzýval žalovanú a to aj opakovane listom z 03.03.2021 na predloženie návrhu na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva alebo na vyjadrenie sa k predloženému návrhu v lehote 15 dní od jeho doručenia. Dňa 30.03.2021 sa vrátila zásielka s výzvou späť do advokátskej kancelárie z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. Ani doručenie zásielky kuriérskou spoločnosťou nebolo úspešné, žalovaná odmietla predmetnú zásielku prevziať. Tretí návrh na vyporiadanie BSM si žalovaná prevzala 17.05.2021, spočiatku došlo k zhode v osobe znalca za účelom uzavretia mimosúdnej dohody, neskôr bolo žalobcovi oznámené, že znalec znalecký posudok nevypracuje z dôvodu veku a zdravotného stavu. Listom zástupcu žalovanej 01.10.2021 došlo k doručeniu znaleckého posudku, s ktorým žalobca nesúhlasí, jeho závery poprel, pretože stanovená hodnota nezodpovedá hodnote nehnuteľností a z dôvodu, že nebol prítomný pri miestnej obhliadke - zisťovaní. Snažil sa vyporiadať aj hnutel'nú vec - osobné motorové vozidlo, zástupca žalovanej od 20.10.2021 na e-mail zástupcu žalobcu nereagoval. Potvrdil, že počas BSM manželia nadobudli

- nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre obec V., k.ú. F. P., byt č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX, vo vchode č. 1, III. poschodie, postavený na pozemku C KN parc. č. XXX/XXX, pod B54 na meno žalobcu a žalovanej v podiele 1/1 -účasti v celku v BSM, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve 6276/210160-ín účasti k celku, navrhovaná hodnota 85 000 eur (v prípade nesúhlasu žiadal vykonať znalecké ohodnotenie) - žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, byt neužíva, nemá umožnený prístup, nedisponuje kľúčom

- hnutel'nú vec - osobné motorové vozidlo Toyota Prius, rok výroby 2009, farba šedá metalíza v hodnote 5 000 eur, žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, keďže ho užíva a disponuje evidenčnými dokladmi.

- záväzky - splátkový úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 5043802890 poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. so zostatkom ku dňu 26.2.2021 v sume 21 916,14 eur.

3. Na základe uvedeného navrhol, aby nehnuteľnosť a hnutel'ná vec boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom za splnenie záväzku by bola zaviazaná výlučne žalovaná, ktorá na vyrovnanie podielu žalobcu by bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 34 041,93 eur v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

4. Po ustálení masy bezpodielového spoluvlastníctva v zhode so žalobným návrhom a to, že masu tvoria nehnuteľná vec - byt č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX, hnutel'ná vec - hodnota osobného motorového vozidla Toyota Prius 1.5 VVT-i hybrid CVT Lux, EČV: TS 829BG a záväzok z poskytnutého úveru, súd pristúpil k zisteniu a ustáleniu hodnoty masy bezpodielového spoluvlastníctva.

5. Žalovaná v priebehu konania spočiatku nesúhlasila s cenou, na akú bola ohodnotená nehnuteľnosť znalcom Ing. U. L. posudkom č. 129/2022, žiadala, aby súd vychádzal z posudku Ing. H. S. č. 82/2021, ktorý určil hodnotu 67 500 eur (t.j. 1- cou hodnoty určenej posudkom č. 129/2022), zálohu na znalecké dokazovanie nezložila a iný doklad o všeobecnej hodnote nehnuteľnosti nepredložila. V závere konania však súhlasila s cenou určenou posudkom č. 129/2022 (zrejme pod ťarchou toho, že k ďalšiemu dokazovaniu pre nezloženie zálohy súd nepristúpil).

6. Pri určení hodnoty nehnuteľnosti súd vychádzal zo ZP č. 129/2022 vypracovaného Ing. U. L. predloženého žalobcom, ktorý určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti - bytu č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX k.ú. F. P. hodnotou 111 000 Eur. V tejto hodnote súd nehnuteľnosť zaradil medzi aktíva (a masu) bezpodielového spoluvlastníctva. Je to z dôvodu, že znalec v posudku riadne zdôvodnil použitie metód a to metódu polohovej diferenciacie a metódu porovnávaciu, odôvodnil tiež vylúčenie kombinovanej metódy - pre nedostatok úplnej preskúmateľnosti podkladov pre danú lokalitu a typ stavby, vykonal správne zatriedenie stavby a stanovil východiskovú hodnotu na mernú jednotku, popísal technický stav, čoho dôkazom je určenie východiskovej a technickej hodnoty a nadväzne a to pristúpil k analýze polohy nehnuteľnosti pre účely stanovenia hodnoty metódou polohovej diferenciacie až k stanoveniu všeobecnej hodnoty nehnuteľností v sume 111 000 eur. Je potrebné dodať, že podľa posudku č. 129/2022 všeobecná hodnota stavieb, či už určená hodnotou polohovej diferenciacie bola stanovená vo výške 110 396,58 eur a porovnávacou metódou vo výške 110 588,07 eur, t.j. takmer rovnako, čo len potvrdzuje správnosť záverov tohto posudku.

7. Posudok znalca Ing. Miroslava Obtuloviča č. 82/2021 vychádza len z jednej metódy - metódy polohovej diferenciacie, nedefinuje z akého dôvodu nie je použitá porovnávací metóda, prípadne, či je vylúčené použitie kombinovanej metódy. Takto nastavená všeobecná hodnota nehnuteľnosti je potom skresľujúca, neodrážajúca aktuálne ceny na trhu nehnuteľností, čo musí byť zrejmé nielen žalovanej, ktorá predkladala znalecký posudok, ale aj žalobcovi, či súdu z úradnej činnosti (znalosti všeobecnej ceny nehnuteľností v danej lokalite z prebiehajúcich konaní). V posudku absentuje analýza polohy nehnuteľnosti, čo sa žiada o to viac, ak bola použitá metóda polohovej diferenciacie. Takýto posudok súd vyhodnotil za nepoužiteľný na prejednávajúcu vec, preto nevychádzal z neho pri určení hodnoty nehnuteľnosti.

8. Pokiaľ ide o hodnotu hnuťelnej veci - motorového vozidla Toyota Prius 1.5 VVT-i Hybrid CVT Lux, EČV: TS 829BG súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 29/2022 znalca Ing. E. K., tento stanovil jeho všeobecnú hodnotu sumou 5 185 eur, túto hodnotu súd zahrnul do hodnoty aktív tvoriacich masu bezpodielového spoluvlastníctva.

9. Ustálenie hodnoty hnuťelnej veci podľa posudku bolo z dôvodu, že ku dňu predaja vozidla 04.11.2021 a aj ku dňu zániku BSM 31.12.2020 bola jeho hodnota určená v sume 5 185 eur. Je to z dôvodu, že znalec pri určení hodnoty vozidla vychádzal z jeho technických parametrov, počtu najazdených km, aktuálneho technického stavu, pričom zistil tak údaje o opravách a poškodení vozidla ako aj jeho výbavu a to aj mimoriadnu v podobe metalízy, na základe čoho dospel k východiskovému technickému stavu vozidla, jeho základnej amortizácii, koeficientu amortizácie a následne k určení technického stavu vozidla, pričom pri určení koeficientu predajnosti vychádzal z dostupných inzercíí porovnateľného vozidla rovnakého druhu (typu) Toyoty Prius (hybrid) s rovnakou úrovňou počtu najazdených kilometrov. Žiadne z nich nebolo ponúknuté na predaj za cenu nižšiu ako 5 000 eur. Súd je preto názoru, že ak sa niektorí z (bývalých) manželov rozhodol vec predať a to aj za cenu inú - nižšiu (určenú dohodou) než je cena daná aktuálnym dopytom a ponukou na trhu, nemôže byť druhý manžel z toho dôvodu poškodený o to viac, ak cena zodpovedajúca ponuke a dopytu v danom mieste a čase bola zisťiteľná a zistená. Nemôže byť smerodajná hodnota veci, ktorá je výsledkom dohody jedného z (bývalých) manželov ak nezodpovedá aktuálnej hodnote veci. Opak by znamenal, že niektorí z (bývalých) manželov by mohol akúkoľvek vec predať alebo do zmluvy uviesť cenu pod úroveň hodnoty veci s cieľom znížiť hodnotu masy a tým aj celkovú sumu vyrovnacieho podielu.

10. Z týchto dôvodov súd preto neprijal argumentáciu žalovanej o tom, že vozidlo sa predávalo dlhšiu dobu (za ňou ponúkanú cenu 5000 eur sa nepredávalo, a preto cenu znížila na 3 900 eur), pretože v priebehu konania nevyplývala žiadna skutočnosť (existencia núdze či inej vážna skutočnosť) odôvodňujúca potrebu predať túto hnuťelnú vec tvoriacu masu BSM a to pod jej trhovou hodnotu. Pre určenie hodnoty hnuťelnej veci - Toyoty Prius 1,5 VVT-i Hybrid CVT Lux, EČV: TS XXXBG súd vychádzal z hodnoty vo výške 5 185 eur stanovenej znaleckým posudkom Ing. E. K. č. 29/2022, z ktorej pri vypořiadaní vychádzal.

11. Vo vzťahu k výške záväzku súd zistil, že počas manželstva bol stranám sporu poskytnutý hypotekárny úver na kúpu nehnuteľnosti (bytu - pozn. súdu) Slovenskou sporiteľňou, a.s., č. úveru: 5043802890, pričom výška záväzku k 31.12.2020 bola 21 865,62 eur a ku dňu vystavenia správy - 13.10.2021 bola výška záväzku vo výške 20 562,65 eur. Z výpisu z účtu a tvrdení žalobcu a žalovanej mal súd

preukázané, že žalobca a žalovaná splácali úver spoločne splátkou 144,94 eur (žalobca prispieval 1-icou splátky poukazovanej na účet žalovanej do 10/2021 a od obdobia 11/2021 spláca úver výlučne žalovaná. Použila vlastné finančné prostriedky na spoločný záväzok.

12. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

15. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

17. Podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

18. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa zo dňa 19.11.2020, č. k. 12P/19/2020-237, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, a ktoré nadobudlo právoplatnosť v časti o rozvode manželstva 31.12.2020, ex lege zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Nakoľko medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe dohody podľa § 149 ods. 3 OZ, žalobca podal v zákonom stanovenej trojročnej lehote od jeho zániku, návrh na vyporiadanie rozhodnutím súdu.

20. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je predmetom vyporiadania, o ktorom rozhoduje súd, len majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý označili strany sporu ako jeho predmet, a ktorý žiadajú vyporiadať. Súd v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 CSP môže prekročiť žalobný návrh a priznať viac, než čoho sa domáhajú, ale len pokiaľ ide o výšku (cenu) vyporiadavaného majetku a spôsob jeho vyporiadania, t.j. rozdelenie majetku medzi strany sporu ako bývalých manželov.

21. Rozsah bezpodielového spoluvlastníctva bol v priebehu konania ustálený stranami sporu a preto súd rozhodol, že masa bezpodielového spoluvlastníctva pozostáva z aktív - tie tvoria ; - nehnuteľnosť evidovaná na v k.ú. F. P., obec V., v okrese V. na LV č. XXXX, v časti A - Stavby - bytovka, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXX/XXX, byt č. XX, vo vchode č. 1, III. poschodie, zapísané pod B54 v

spoluvlastníckom podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 6276/210160 - in k celku a hodnota hnutelnej veci - osobného motorového vozidlo zn. Toyoty Prius 1,5 VVT-i Hybrid CVT Lux, EČV: TS XXXBG. Pasíva bezpodielového spoluvlastníctva tvorí zostatok nesplateného úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. číslo zmluvy 5043802890 vo výške 21 865,28,- Eur.

22. Vyporiadanie spoluvlastníctva a prikázaniu jednotlivých vecí nebolo sporné, v podstate všetky veci, ktoré manželvia nadobudli počas trvania ich manželstva žiadali prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, tá ich užíva (a aj užívala), a ktorá proti ich prikázaniu do výlučného vlastníctva ani nenamietala, naopak s prikázaním nehnuteľnosti a hodnoty hnutelnej veci a prevzatí záväzku súhlasila. Je potrebné doplniť, že stranami sporu odsúhlasené vyporiadanie spĺňa kritéria dané ust. § 150 OZ, predovšetkým to, že v nehnuteľnosti žalovaná aj s maloletými deťmi býva (žije), deti tam majú vytvorený domov, citové zázemie a stabilné výchovné prostredie. To je dôvod, pre ktorý sa javí prikázanie existujúcej nehnuteľnej veci do výlučného vlastníctva žalovanej. Zhodne strany sporu potvrdili, že osobné motorové vozidlo Toyoty Prius 1,5 VVT-i Hybrid CVT Lux, EČV: TS XXXBG používala (po zániku BSM) žalovaná, predmetná hnutelná vec neexistuje, bola predaná žalovanou, pričom jej hodnota v čase predaja a aj v čase vyporiadania predstavuje hodnotu 5 185 eur, ktorú ako hodnotu neexistujúceho aktíva zahrnul do celkovej hodnoty vecí prikázaných do výlučného vlastníctva žalovanej.

23. Pre určenie hodnoty hnutelnej veci okrem už konštatovanej nutnosti vychádzať zo znaleckého posudku č. 29/2022, znalca A.. E. K. je potrebné doplniť, vychádzajúc z judikatúry, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je pre ocenenie veci určujúci stav v čase zániku BSM, pričom treba vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám platným v čase, keď sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadava, t.j. z ceny určenej v závislosti od situácie na trhu v danom mieste a čase, ku ktorému sa vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo (napr. NS SR sp. zn. 4Cdo/113/2000). Ako vyššie konštatoval súd hodnota motorového vozidla v čase zániku BSM a aj v čase jeho vyporiadania bola stanovená na sumu 5185 eur a tá bola zahrnutá aktív tvoriacich masu bezpodielového spoluvlastníctva.

24. Do bezpodielového spoluvlastníctva patria aj pasíva - zostatok nesplateného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere, veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., číslo úveru: 5043802890, pričom výška tohto záväzku k zániku BSM dňa 31.12.2020 bola 21 865,62 eur. Na tomto zostatku sa majú podieľa obaja manželvia, každý z nich 10 932,81 eur. Po zániku BSM žalovaná uhradila celkom sumu 2174,10 eur (15 x 144,94 eur), z toho za žalobcu 1087,05 eur, o ktorú sumu súd ponížil vyrovnací podiel, keďže ide vnos výlučných finančných prostriedkov žalovanej na spoločný majetok, ktorý doposiaľ nebol vyporiadaný.

25. Obdobne ako vnos z výlučných prostriedkov žalovanej na spoločný majetok manželov súd zohľadnil zaplatenie sumy poistenia za byt „Bezstarostný domov“ v sume 59,66 eur (uhradené dňa 27.08.2021 a dňa 25.07.2022 vo výške 29,83 eur) a sumy 30,24 eur (= 2 x 15,12 eur) dňa 19.7.2021 a 15.09.2022 zaplatenej z titulu dane z nehnuteľností za rok 2021 a 2022 podľa rozhodnutia Mesta Trvrdošín č. 5506 za rok 2021 a č. 2970 za rok 2022. Išlo o vnos výlučných finančných prostriedkov žalovanej na spoločný majetok, o ktorý majú povinnosť starať sa, až do jeho vyporiadania, obaja manželvia, t.j. spoločne sa podieľať na nákladoch spojených s vlastníctvom (tieto výdavky nemajú charakter bežných prevádzkových nákladov, či nákladov vynakladaných na opotrebenie spojené s užívaním veci).

26. Hodnota vecí (aktív) patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku predstavuje spolu sumu 116 185 eur, pričom podiel každého z manželov je 58 092,50 eur. Pasíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva predstavujú hodnotu 21 865,28 eur, pričom podiel každého z manželov je 10 932,64 eur. Do výlučného vlastníctva žalovanej boli prikázané veci (a hodnota) vo výške 116 185 eur a záväzok v hodnote 21 865,28 eur, pričom podiel žalobcu na týchto hodnotách je 47 159,86 eur, od ktorej sumy súd odpočítal vnos výlučných finančných prostriedkov žalovanej na spoločný majetok v sume 1161,83 eur, z ktorého dôvodu potom žalovanú zaviazal na zaplatenie čiastky žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu vo výške 45 998,03 eur. Pre jeho zaplatenie určil dlhšiu lehotu prehliadajúc na skutočnosť, že žalovaná vlastnými finančnými prostriedkami nedisponuje, avšak potvrdila príslub úveru v stanovenej lehote, v ktorej dokáže súdom uloženú povinnosť splniť § 232 ods. 3 CSP.

27. V tejto súvislosti súd k argumentácii strany žalobcu o tom, že žalovaná si splátky úveru môže vymáhať v samostatnom konaní uvádza, že judikatúra súdov sa zhoduje na závere, že právne vzťahy medzi

(bývalými) manželmi, prípadne medzi nimi a tretími osobami, týkajúce sa majetku a záväzkov, ktoré tvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa v dobe medzi zánikom a vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov riadia analogickými právnymi predpismi o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (rozsudok NS ČR sp. zn. 5Cz 77/66 z 16.09.1966). Za situácie, ak po zániku manželstva jeden z bývalých manželov plnil na spoločný dlh, táto čiastka predstavuje jeho vnos do spoločného majetku, a to napriek skutočnosti, že išlo o plnenie poskytnuté po zániku BSM. Následne má právo na úhradu, nakoľko tak plnil zo svojho výlučného majetku na spoločný dlh. Táto skutočnosť sa potom premietne do výroku o povinnosti jedného z manželov zaplatiť určitú čiastku druhému na vyrovnanie ich podielov (s prihliadnutím k zaplateným sumám, a to i v priebehu súdneho konania).

28. Z tohto možno vyvodíť, že pri doposiaľ nevyrovnaných spoločných dlhoch a pohľadávkach bývalých manželov je namieste, aby súd v konaní o vyporiadaní BSM do výroku premietol ich výšku v dobe, keď k vyporiadaniu prichádza, pri súčasnom zohľadnení toho, čo ktorý z manželov na spoločný dlh zaplatil. Ide o vnos z jej výlučného majetku na spoločný majetok patriaci do BSM a ešte nevyporiadany, preto stále platí ohľadne tohto záväzku režim bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za trvania tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôžu byť samostatne uplatnené nároky na úhradu spoločného dlhu do doby, než bude bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadané. Tieto nároky nemožno riešiť skôr než súčasne s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nárok na zaplataenie časti spoločného dlhu si môže žalovaná uplatniť iba v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

29. Súd naopak nezohľadnil ďalšie platby označené žalovanou v jej podaní, doručenom súdu dňa 11.10.2022, pretože zistil, že tieto boli vynaložené za trvania manželstva, zo spoločných prostriedkov a na majetok, ktorý patril do BSM. Nešlo o výlučné prostriedky žalovanej na spoločný majetok ako je uvedené vyššie, čo by bolo dôvodom na poníženie čiastky určenej na vyrovnanie podielu. Žalovaná nepreukázala, že išlo o jej výlučné finančné prostriedky, v tomto smere bola argumentácia žalobcu správna.

30. Išlo predovšetkým o sumu 65,46 eur uhradenú dňa 22.12.2019 a tiež dňa 25.12.2020 (čl. 202-205) titulom povinného PZP vozidla Toyoty Prius) sumy 108,24 eur dňa 08.07.2019 (čl.206-207), dňa 22.12.2019 sumy 100,41 eur (čl.208-209), dňa 29.05.2020 sumy 100,41 eur (čl.210-212), dňa 06.01.2021 sumy 92,57 eur (čl.213-214), všetky titulom havarijného poistenia vozidla, sumy 58 eur titulom zakúpenie batérie 12v 55Ah do motorového vozidla, fakturovanú sumu 78,90 eur splatnú 24.6.2020 (filter oleja, vzduchu, kabinový, olej motorový, diagnostika a oprava - čl.216-217), náklady na technickú a emisnú kontrolu vo výške 71,60 eur uhradené dňa 08.07.2020, náklady na opravu vozidla uhradené dňa 15.02.2021 v sume 244,80 eur, vyúčtované faktúrou č. FV21008 (za odťah, diagnostiku a opravu elektroinštalácie vozidla), sumy 332,40 eur dňa 12.03.2021 podľa faktúry FV 21009 za opravu vozidla ako diagnostika závady, elektroinštalovaný materiál a práce vystavenou Autoservis Ferad s.r.o., sumy 615,60 uhradené 29.09.2020 podľa faktúry FV 20051 Autoservis Ferad, s.r.o., daň/poplatok dňa 26.5.2020 v sume 13,86 eur podľa rozhodnutia Mesta Tvrdošín č. 3399, sumy 56 eur dňa 26.5.2020 titulom dane podľa rozhodnutia Mesta Tvrdošín č. 2864, sumy 51,74 dňa 22.05.2020 podľa vyúčtovania za rok 2019, sumy 29,83 eur dňa 30.07.2020 poisťka za byt, predpis zálohových platieb a poplatkov za 07/2021 v sume 150 eur a za 07/2022 v sume 150 eur.

31. Pokiaľ ide o náklady na motorové vozidlo, toto patrilo do BSM, po rozvode a zániku BSM ho užívala výlučne žalovaná, ktorá je potom povinná uhrádzať náklady spojené s jeho bežným opotrebovaním (náklady na batériu, benzín, žiarivky, filtre a iné). Žalobca bol vylúčený z užívania tejto veci, z ktorého dôvodu nemôže byť na neho prenesená povinnosť podieľať sa pomerne na prevádzkových nákladoch. Vo vzťahu k ostatným platbám platí, že nebolo preukázané, že by boli uhradené z výlučných prostriedkov žalovanej, boli uhradené počas trvania manželstva a BSM, na veci, ktoré patrili do BSM. Vo vzťahu k uplatnenej výške škody za poškodenie majetku, za čo mal byť žalobca uznaný vinným v priestupkovom konaní súd uvádza, že žalovaná súdu túto skutočnosť nedeklarovala, naviac, ak bol žalobca zaviazaný na náhradu škody v priestupkovom konaní a bolo o tom vydané rozhodnutie, táto skutočnosť potom bráni, aby bol opäť zaviazaný na to isté plnenie (škodu) v inom konaní, pretože existuje právoplatné rozhodnutie vo veci náhrady škody, ktoré tvorí prekážku rozsúdenej veci, nemôže sa o nej rozhodovať znova. Ak žalobca ako povinný nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie z priestupkového konania, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení). Vo vzťahu k

predpísaným platbám (zálohám a poplatkom na teplo teplú vodu a iné) spojených s užívaním bytu možno dodať len toľko, že žalobca v byte nebyva, užíva ho výlučne žalovaná aj s deťmi, z ktorého dôvodu sa nemôže podieľať na spoločných nákladoch spojených s užívaním bytu, žalobca má vlastné náklady na bývanie, na ktorých sa naopak nemá povinnosť podieľať žalovaná.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom k tomu, že ide o konanie o vyporiadanie BSM, kde podiely oboch manželov na spoločnom majetku (aktíva, pasíva) sú rovnaké. Zároveň konanie, predmetom ktorého je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, je svojím špecifickým charakterom osobitným sporom, v ktorom nemožno jednoznačne ustáliť, kto zaviniť spor, a kto a v akej miere bol úspešný. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov podal po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov návrh na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní. V nadväznosti s touto osobitosťou preto býva konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva označované aj prívlastkom tzv. iudicium duplex, čo znamená, že subjekty na oboch stranách sporu zaujímajú tak postavenie žalobcu, ako aj žalovaného v konaní. Rozhodujúcou je preto skutočnosť, že strany sporu sa nedokázali mimosúdne dohodnúť o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, a preto jeden z nich využil v zákonom stanovenej lehote právo požiadať o vyporiadanie súd. Je potrebné uviesť, že hoci strany sporu sa pokúsili i o mimosúdne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, pre narušené (po) rozvodové vzťahy aj napriek snahe ich zástupcov, k dohode nedošlo. Nemožno konštatovať, že by niektorí z manželov nebol náchylný na dohodu, resp. jej uzavretie maril, preto nemožno konštatovať zavinenie na strane toho ktorého (bývalého) manžela. Podľa názoru súdu a v súlade s ustálenou súdnou praxou v konaniach o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nemožno postupovať celkom podľa zásady pomeru úspechu, a preto by prípadne do úvahy prichádzala aj aplikácia ust. § 257 CSP.

35. Žalobcu a žalovanú súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku s odkazom na položku 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len „ZSP“, v spojení s § 5 ods. 1 písm. g) a § 6 ods. 1 a 8 ZPS, v rozsahu 1-ice vzniknutej poplatkovej povinnosti 1 742,78 eur, odvíjajúcej sa od predmetu konania, ktorý tvorila masa vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva. Masu BSM predstavovali aktíva v hodnote 116 185 eur, a preto výška súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva predstavuje  $3\ 485,55 \text{ eur} : 2 = 1\ 742,78 \text{ eur}$  pre každú stranu sporu.

36. V konaní o vyporiadanie BSM je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú. Keďže zákon hovorí len o veciach a hodnotách, poplatkový základ tvoria iba aktíva. Pasíva sa do základu ani nezahŕňajú ani sa o ne poplatkový základ neznižuje. Takisto sa zo základu neodpočítavajú sumy, ktoré manželia vynaložili zo svojho na spoločný majetok. Poplatková povinnosť vzniká pri vyporiadaní BSM podľa § 5 ods. 1 písm. g) ZSP s rozhodnutím vo veci samej, teda povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 6 písm. b) sadzobníka nemôže byť vyslovená skôr ako v rozhodnutí vo veci samej, teda v rozsudku, ktorým sa BSM vyporiadava. Nezahrnutie pasív do základu súdneho poplatku je v súlade s ustálenou judikatúrou (II. ÚS 66/2019 zo daň 23.5.2019) a nepredstavuje arbitrárnosť (svojoľfu) pri výklade a aplikácii zákonného predpisu zo strany súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.