

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811205609
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5811205609.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov Slnecná 166, Námestovo, IČO: 37 798 154, v konaní právne zastúpený JUDr. Veronika Leppová, advokátka, Tvrdošín, Medvedzie č. 45/19, proti odporcom: 1/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., A. XXX/XX-XXX, odporca 1/ v konaní zastúpený odporkyňou 2/, o zaplatenie 2.428,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 216,92 Eur, ich zaplatením k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Veroniky Leppovej, advokátky, Medvedzie 45/19, Tvrdošín, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 138,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

o d ō v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu čiastku 2.428,81 Eur s úrokom z omeškania 1 promile denne od 03.09.2011 do zaplatenia a trovy konania dôvodiac nedoplatkami odporcov ako vlastníkov bytu č. XXX v bytovom dome č. XXX/XX na A. ulici v G..

Uznesením zo dňa 06.11.2012 č.k. 9C/49/2012-47 súd konanie zastavil ohľadne zaplatenia sumy 2.065,53 Eur na základe späťvzatie návrhu navrhovateľom z dôvodu, že túto sumu odporcovia v splátkach uhradili. Súčasne súd pripustil zmenu návrhu ohľadne príslušenstva tak, že predmetom konania sa stal úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.298,11 Eur od 03.09.2011 do 13.11.2011, zo sumy 2.168,81 Eur od 15.11.2011 do 14.05.2012, zo sumy 1.944,90 Eur od 16.05.2012 do 28.05.2012, zo sumy 944,90 Eur od 30.05.2012 do 10.06.2012, zo sumy 627,99 Eur od 12.06.2012 do 18.06.2012, zo sumy 512,99 Eur od 20.06.2012 do 07.08.2012 a zo sumy 363,28 Eur od 09.08.2012 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 10.09.2014 navrhovateľ cestou právnej zástupkyne pred začatím pojednávania vo veci samej zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že sa s odporkyňou 2/ dohodli, že preplatok odporcov na platbách za rok 2012 sa započíta na žalovanú sumu, čo na pojednávaní prítomná odporkyňa 2/ potvrdila.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Pretože odporcovia 1/ a 2/ si splnili svoje povinnosti v súvislosti s platbami za byt až

po podaní tohto návrhu, sú povinní znášať účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorý požadoval náhradu trov za nevrátenú časť súdneho poplatku 6,70 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia iba za dva úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 19.08.2011 v čiastke 101,25 Eur (určenej podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení) + režijný paušál 7,21 Eur a 2. spísanie žalobného návrhu dňa 22.09.2011 v čiastke 101,25 Eur + režijný paušál 7,21 Eur, spolu 216,92 Eur.

Pretože návrh na začatie konania bol vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi vo výške 138,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 145,50 Eur krátený podľa § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu podľa sídla navrhovateľa (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§205 ods. 1 O.s.p.).