

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/128/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8308209146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8308209146.14

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcov: 1) Obec Ňagov, Ňagov, 2) L. M., bytom Ň. XXX, 3) R. G., bytom Ň.R. XX, 4) U. Z. - U., bytom Ň. XXX, 5) L. E., bytom Ň. XXX, 6) L. E.Í., bytom Ň. XX, 7) U. B., bytom Ň. XX, 8) L. V., bytom Ň.R. X, 9) U. M., bytom Ň. XX, 10) U. M., bytom Ň. XX, 11) L. Ž., bytom U., ul. T. F. XXX, 12) P. E., bytom Ň. XX, 13) R. M., bytom Ň. XXX, 14) W. E., bytom Ň. XX, 15) U. E., bytom Ň. XX, 16) K. T., bytom Ň. XX, 17) R. P., bytom Ň. XX, 18) O. U., bytom Ň. XXX, 19) U. F., bytom Ň. XX, žalobcovia v 1.-10. rade a v 12.-19. rade práv. zast. JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, AK Kukorelliho 1505/50, Humenné, proti žalovaným: 1) L. C. F., F. M. P. Ú. E. Y. M. V., F. F. F. M., B. XX, práv. zast. JUDr. Štefanom Tomkom, advokátom, AK Krivá 18, Košice, 2) AGRO R.H., s.r.o., Jarkova 61, Malý Ruskov, 3) DAEM s.r.o., M.R.Štefánika 68/9, Trebišov, 4) B-Trade plus s.r.o., Jarkova 61, Malý Ruskov, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalobcovia v 1. až 19. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy právneho zastúpenia, celkovo vo výške 706,73 eur k rukám jeho právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 18.08.2008 podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. č. 564 a 572/6 v katastrálnom území Ňagov zapísaných na liste vlastníctva č. 446.

Žalobcovi podaním doručeným súdu dňa 11.11.2011 zobrali predmetnú žalobu späť v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť.

Súd rešpektujúc dispozíciu s návrhom, ktorá patrí žalobcovi počas celého konania, uznesením zo dňa 14.12.2011, č.k. 17C/128/2008-28 konanie zastavil a účastníkom trovy konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 5Co/36/2012 potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa okrem výroku o trovách konania a zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v rámci intencií odvolacieho súdu uznesením zo dňa 20.03.2013, č.k. 17C/128/2008-328 rozhodol o trovách konania tak, že žalobcom v 1. až 19. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy právneho zastúpenia, a to každý z nich po 169,37 eur, celkovo vo výške 3.218,10 eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote žalobcovia odvolanie. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. V odvolaní uviedli, že Krajský súd v Prešove uznesením z 31.05.2012 sp. zn. 5Co/36/2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa okrem výroku o trovách konania, zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. K zrušujúcej časti napadnutého uznesenia odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné.

Podľa odvolateľov ani v prípade teraz nimi napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď svoje rozhodnutie nesprávne odôvodnil, a tým aj rozhodol. Krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že nejde o žalobu o určenie vlastníckeho práva, ale o negatívnu žalobu. Odvolatelia ďalej namietali, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami pre svoje rozhodnutie, napr. aj s moderačným právom podľa ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Na základe uvedeného odvolatelia žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.09.2013, č.k. 5Co/104/2013-351, uznesenie súdu 1. stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že z charakteru konania nepochybne vyplýva, že na strane žalobcov ide o spoločný záväzok, keďže žalobcovia žalobou žiadali, aby súd určil, že žalovaní nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. Preto mal súd prvého stupňa zaviazat' na plnenie trov konania žalobcov spoločne. Ďalej v danom prípade ide o negatívnu žalobu, a nie o žalobu o určenie vlastníckeho práva, vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 5Co/36/2012-306 zo dňa 31.05.2012.

K odvolacej námietke odvolateľov, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval, pokiaľ nepostupoval v súlade so záverom, vysloveným odvolacím súdom vo vyššie uvedenom rozhodnutí, a to v tom, že vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vyplýva z listu vlastníctva, že je vlastníkom 15/252-ín k celku, a preto ak prvostupňový súd pri výpočte náhrady trov vychádzal z hodnoty celej veci, išiel nad rámec jeho dotknutých práv, ktoré si v konaní nemohol brániť, odvolací súd konštatuje, že aj táto odvolacia námietka je dôvodná.

Hodnotu predmetu sporu, teda hodnotu nehnuteľností určil súd prvého stupňa podľa zák. č. 582/2004 Z. z., a to vo výške 25.447,35 eur. Je však potrebné poznamenať, že by nebolo v rozpore so zmyslom a účelom zákona, ak by súd prvého stupňa vychádzal pri výpočte trov konania aj z hodnoty, určenej znaleckým posudkom. Keďže však súdom prvého stupňa zvolený postup žiadny z účastníkov nenamietal, rozhodnutie, závislé od hodnoty nehnuteľnosti, sa bude odvíjať od takto hodnoty predmetu sporu, určenej súdom prvého stupňa, t. j. podľa zák. č. 582/2004 Z. z.

Zo spisu ďalej vyplýva, že v čase začatia konania bol žalovaný v 1. rade zapísaný ako vlastníkom celej dotknutej nehnuteľnosti, preto v prípade určenia, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, by bola relevantnou suma, predstavujúca hodnotu celej nehnuteľnosti.

V priebehu konania však došlo k zmene skutočnosti, rozhodujúcej pre určenie rozsahu povinnosti žalobcu v 1. rade platiť trovy konania, a to preto, lebo v priebehu konania došlo k prevodu časti predmetu sporu.

Odvolací súd zo spisu ďalej zistil, že v čase prevzatia zastupovania žalovaného v 1. rade bol tento vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, v podiele 15/252 (č. I. 129 spisu - LV č. 446 k. ú. Ňagov).

Z uvedeného teda vyplýva, že v čase, keď u žalovaného v 1. rade došlo k zastupovaniu advokátom JUDr. Štefanom Tomkom, bol žalovaný v 1. rade vlastníkom dotknutých nehnuteľností už len v podiele 15/252-ín.

Od tejto rozhodujúcej skutočnosti sa preto musí odvíjať aj výpočet náhrady trov konania, pozostávajúci z trov právneho zastúpenia. Pokiaľ je v danom prípade veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade od okamihu zastupovania advokátom len pomerná, a to v pomere 15/252-in k celku, je potrebné, aby súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania tento pomer žalovaného na prejednávanej nehnuteľnosti aj zohľadnil a podľa tohto pomeru vzhľadom na hodnotu sporu priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa priznal trovy právneho zastúpenia okrem iných úkonov aj za úkony: vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.01.2011 a odvolanie k uzneseniu o zastavení konania zo dňa 25.01.2012, a to v plnej výške, hoci podľa vyhlášky mu patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny.

Odvolačný súd zároveň konštatoval, že aj napriek tomu, že odvolanie sa netýka žalobkyne v 11. rade, keďže táto nie je v konaní zastúpená JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, odvolačný súd rozhodol vo vzťahu ku všetkým žalobcom z dôvodu, že rozhodnutie sa týka všetkých žalobcov, teda aj žalobkyne v 11. rade z dôvodov uvedených vyššie (spoločný záväzok žalobcov).

Súd v rámci pokynov a usmernení odvolacieho súdu o trovách konania opätovne rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobcovia zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podanú žalobu zobrali späť, pričom žalovaný v 1. rade si trovy konania uplatnil, žalovaní v 2., 3. a 4. rade si náhradu trov konania neuplatnili. Keďže žalobcovia procesne zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, súd zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie trov konania právneho zástupcu žalovaného v 1. rade v celkovej sume 706,73 eur.

Súd priznal žalovanému v 1. rade právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tieto úkony :

- za / úkon súd podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. v spojení s prílohou č. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. priznal žalovanému v 1. rade 71,37 eur, ktorý je výsledkom výpočtu

- sadzba tarifnej odmeny je $41,49 + (1514,72 - 663,78) / 331,94 \times 9,96 = 41,49 + 3 \times 9,96 = 71,37$ eur

- prevzatie a príprava vecí dňa 01.07.2009 71,37 eur

- štúdium spisu na IC na OS Hé dňa 29.09.2009 71,37 eur

- účasť na pojednávaní 25.01.2010 71,37 eur

- vyjadrenie zo dňa 26.02.2010 71,37 eur

- vyjadrenie zo dňa 05.10.2010 71,37 eur

- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.01.2011 35,68 eur

- odvolanie k uzneseniu o zast. k zo dňa 25.01.2012 35,68 eur

- režijný paušál za rok 2009, 1/100 výpočtového základu á 6,95 eur x 2

- režijný paušál za rok 2010, 1/100 výpočtového základu á 7,21 eur x 3

- režijný paušál za rok 2011, 1/100 výpočtového základu á 7,41 eur x 1

- režijný paušál za rok 2012, 1/100 výpočtového základu á 7,63 eur x 1

- náhrada cestovných výdavkov na trase Košice - Humenné a späť osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia, e.č. KS 120BJ

- dňa 08.09.2009 : amortizácia: 180km x 0,183 eur = 32,94 eur, pohonné hmoty: 180km/100 x 5,3litra x 1,099 eur/l = 10,48 eur, t.j. celkovo 32,94 + 10,48 = 43,38 eur

- dňa 25.01.2010 amortizácia: 180km x 0,183 eur = 32,94 eur, pohonné hmoty: 180km/100 x 5,3litra x 1,045 eur/l = 9,97 eur, t.j. celkovo 32,94 + 9,97 = 42,91 eur

- náhrada za stratu času celkovo predstavuje (jedna cesta na pojednávanie a späť trvá 6 polhodín, Košice - Humenné a späť) :

- dňa 08.09.2009 - 1/60 výpočt. základu x 6 = 11,59 x 6 = 69,54 eur

- dňa 25.01.2010 - 1/60 výpočt. základu x 6 = 12,02 x 6 = 72,12 eur

Právny zástupca žalovaného v 1. rade vychádzal pri hodnote sporu zo sumy 27.593 eur, čo predstavuje hodnotu nehnuteľností určenú znaleckým posudkom č. 1/2005. Súd však pri stanovení hodnoty poľnohospodárskych pozemkov mimo zastavaného územia obce (extravilán) vychádzal zo zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Podľa Prílohy č. 1 tohto zákona je hodnota pozemkov v k.ú. Ňagov, pokiaľ ide o trvalé trávne porasty je vo výške 0,0202 eur/ m². Zároveň súd vychádzal aj z veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade, ktorý od okamihu zastupovania advokátom je len pomerný, a to v pomere 15/252-ín k celku a podľa tohto pomeru vzhľadom na hodnotu sporu priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Hodnota sporu bola vypočítaná podľa prílohy č. 1 zákona 582/2004 Z.z.

- hodnota trvalých trávnych porastov celkovo v sume 25.447,35 eur

- parcela reg. E parc. č. 564, t.t.p o výmere 17 674 m² = 17.674 x 0,0202 = 357,01 eur

- parcela reg. E parc. č. 572/6, t.t.p o výmere 1242096 m² = 1.242.096 x 0,02020 = 25.090,34 eur

Hodnota celej nehnuteľnosti pozostávala hodnoty trvalých trávnych pozemkov v celkovej sume 25.447,35 eur, avšak žalovaný v 1. rade je vlastníkom len spoluvlastníckeho podielu v pomere 15/252-ín k celku, teda pri určovaní základnej sadzby za jeden advokátsky úkon bolo vychádzané z pomeru žalovaného na prejednávanej veci, čiže 15/252-ín zo sumy 25.447,35 eur je 1514,72 eur a z tejto hodnoty súd vychádzal pri výpočte odmeny trov právneho zastúpenia žalovaného v 1. rade.

Pri účtovaní náhrad za úkony vykonané v roku 2009, 2010, 2011 a 2012 bola použitá vyhláška 655/2004 Z.z., pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty podľa § 10 ods. 1, je súčtom z hodnoty nad 663,88 eur do 6638,78 eur, čo je 41,49 eur a 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eur prevyšujúcich 663,88 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny tak činí 71,37 eur.

K týmto úkonom patrí aj režijný paušál a to za rok 2009 vo výške 6,95 eur/úkon, za rok 2010 vo výške 7,21 eur/ úkon, za rok 2011 vo výške 7,41 eur/ úkon a za rok 2012 vo výške 7,63 eur / úkon.

Je nepochybné, že za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.01.2011 patrí advokátovi odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. V takej istej výške patrí advokátovi odmena za odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania zo dňa 25.01.2012, keďže nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, lebo uvedeným uznesením bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, čo nemožno

považovať za rozhodnutie vo veci samej. Preto za tieto úkony mu bola priznaná len odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v výške 35,68 eur.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

K úkonu konzultáciu s klientom a štúdium spisu, ktoré právny zástupca žalovanej v 1. rade vykonal na Informačnom centre tunajšieho súdu dňa 29.09.2009 v trvaní od 9.43hod do 11.21 hod, o čom svedčí úradný záznam o nazretí do súdneho spisu z tohto dňa, právny zástupca použil vlastné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ktorého priemerná spotreba je 5,3 litra na 100km. Pri výpočte cestovného bolo vychádzané z toho, že platný koeficient je 0,183 eur a vzdialenosť z Humenného do Košíc a späť je 180 km a jeden liter pohonných hmôt stal v tom čase 1,099 eur. Preto si na cestovnom právny zástupca uplatnil 43,38 eur v súlade s § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Rovnako k úkonu účasť na pojednávaní dňa 25.01.2010 právny zástupca žalovanej v 1. rade žiadal priznať aj náhradu cestovného, nakoľko na pojednávanie sa dopravil vlastným motorovým vozidlom značky Škoda Octavia. V tom čase jeden liter pohonných hmôt stál 1,045 eur. Preto si na cestovnom právny zástupca uplatnil 42,91 eur v súlade s § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.; pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

V danom prípade právny zástupca žiadal priznať náhradu za stratu času v trvaní 6 polhodín á 11,59 eur za každú aj začatú polhodinu v roku 2009 a v roku 2010 taktiež za 6 polhodín á 12,02 eur. Vzhľadom na štúdium spisu na IC na Okresnom súde Humenné dňa 29.09.2009 a na účasť na pojednávaní dňa 25.01.2010, súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času celkovo 141,66 eur.

Zároveň právny zástupca žalobcu žiadal priznať aj odmenu za úkon : účasť na pojednávaní konaný v roku 2010 bez uvedenie konkrétneho dátumu pojednávania, vrátane režijného paušálu, náhrady cestovných nákladov a straty času. Súd však zo spisového materiálu zistil, že v roku 2010 sa konali celkovo 3 pojednávania, a to dňa 25.01.2010, dňa 11.05.2010 a dňa 29.09.2010. Za účasť na pojednávaní dňa 25.01.2010 bola právnenmu zástupcovi žalovanej v 1. rade priznaná odmena. Ostatné dva termíny boli odročené a ani v jednom prípade sa právny zástupca žalovanej v 1. rade na pojednávanie osobne nedostavil, o čom svedčia zápisnice z pojednávani konaných v týchto dňoch. Preto súd za takto vyúčtovaný úkon právnenmu zástupcovi odmenu nepriznal.

Na úhradu trov právneho zástupcu žalovaného v 1. rade súd zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne, nakoľko sa jedná o solidárny záväzok, tak ako to určil vo svojom zrušujúcom uznesení odvolací súd a to v sume 706,73 eur, nakoľko konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.