

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010521  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a prísediacich Mgr. Pavla Melicherčíka a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného P. Ď. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.9.2014 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný P. Ď., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom A., adresa na doručovanie Mestský úrad A.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bližšie nezistenom čase v mesiaci júl 2013 v obci X., okres I., časť I. vošiel do rodinného domu súpisné číslo XX tak, že z neuzamknutých pivničných priestorov domu zobral sane, tieto si po dĺžke oprel o stenu pod oknom v zadnej časti domu, následne sa na sane postavil, pootvorené okno vytlačil, vošiel do priestorov domu, kde v kuchyni spod obrusa na stole odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, z priestorov kúpeľne 1 ks fľašu v objeme 0,5 l s obsahom alkoholického nápoja a z inej fľaše odpil domácu pálenku v nezistenom množstve, ktorým konaním spôsobil poškodenému Š. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Č. I. XX odcudzením vecí škodu vo výške 303,82 Eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vošiel do obydlija iného,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013, právoplatný dňa 31.10.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Š. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Č. I. XX spôsobenú škodu vo výške 300,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 16.7.2014 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 216/14/6611-5 obžalobu na P. Ď. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný P. Ď. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnicu o previerke výpovede na mieste, zápisnicu o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenie, výpis LV č. 69, správy na obžalovaného, odpis registra trestov obžalovaného.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní o svojej vine, súd toto vyhlásenie prijal, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané a súd vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný P. Ď. teda neoprávnene vnikol do obydlia iného a prisvojil si cudziu vec - finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur a fľašu alkoholického nápoja a tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania - vlámaním, súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako v podanej obžalobe, podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s trestnou sadzbou tri roky až desať rokov.

Obžalovaný zároveň svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere až do dvoch rokov.

V danom prípade je tak potrebné ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona - za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, a zároveň trest súhrnný § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. Zároveň súd prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. V prípade obžalovaného P. Ď. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Na strane druhej obžalovanému priťažovala tá skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, čo vytvára priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a tiež, že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, čo vytvára priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Z odpisu z registra trestov vyplývajú doposiaľ 2 odsúdenia, pričom v oboch prípadoch rozhodoval Okresný súd Zvolen, a to rozsudkom sp. zn. 5T/90/2010 zo dňa 17.9.2010, právoplatným dňa 17.9.2010 a trestným rozkazom sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013, právoplatným dňa 31.10.2013, pričom v oboch prípadoch sa jedná o majetkovú trestnú činnosť. Keďže však v danom prípade prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, preto súd neprihliadol na posledné predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil troch priestupkov.

Pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. z pôvodných troch rokov na päť rokov a štyri mesiace a zároveň pri použití asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona došlo k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. z pôvodných desať rokov na trinásť rokov a štyri mesiace. Vytvorené tak bolo rozpätie trestnej sadzby od päť rokov a štyri mesiace až do trinásť rokov a štyri mesiace.

Súd však prihliadol na okolnosti prípadu, kedy konaním obžalovaného nedošlo k vážnejšiemu ohrozeniu oprávnených záujmov poškodeného, tiež na skutočnosť, že obžalovaný počas trestného konania napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, ako aj na osobu obžalovaného, jeho rodinné pomery a pohnútku, že chcel pomôcť rodine. Preto trest v rozmedzí trestnej sadzby päť rokov a štyri mesiace až trinásť rokov a štyri mesiace považoval v prípade obžalovaného za neprímerane prísny. Aplikoval preto ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona a obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere dvoch rokov, pričom tento trest uložil ako trest nepodmienečný, a to vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného a opakovanú trestnú činnosť. Uvedený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/90/2010 zo dňa 17.9.2010, súd tohto zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko súd v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému súhrnný trest, aplikoval ďalej § 42 ods. 2 Tr. zákona a zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Zvolen 5T/25/2013 zo dňa 17.6.2013, právoplatný dňa 31.10.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce

vo výmere 100 hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného bola spôsobená škoda na majetku poškodenému Š. P., ktorú si uplatnil vo výške 300,- Eur. Keďže bol obžalovaný uznaný vinným, uložil mu súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú trestným činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.