

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Csp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200999  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821200999.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom Nám. A. Bernoláka 377, 029 01 Námestovo, IČO: 36 399 493, proti žalovanému: J. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. 7, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 305,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 305,26 EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,20 € od 23.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 29,20 € od 23.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,86 € od 23.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 216,00 € od 19.2.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 09.06.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 305,26 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy z dlžných súm a náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 1000032748 uzavretej dňa 23.02.2018 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, poskytol žalovanému služby dátovej siete DSI DATA za účelom prístupu k internetu a iné dátové služby podľa zmluvy - zavedenie služby flexi NETT, flexi TV a Dodatku č. 1 zo dňa 22.02.2018 s viazanosťou 24 mesiacov, ku ktorému bola dňa 23.02.2018 uzavretá aj Zmluva o nájme, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému za odplatu komunikačné zariadenie - Router DASAN H660GW Gpon - F5 v hodnote 108 eur s DPH a Zmluva o výpožičke zo dňa 23.02.2018, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému komunikačné zariadenie vrátane príslušenstva STB Arris 113 v hodnote 108 eur s DPH. Súčasťou uzavretých zmlúv boli aj Všeobecné podmienky žalobcu DSI DATA s.r.o. účinné do 01.05.2017 (ďalej len „VP“). Žalobca podľa objednávok a platného cenníka fakturoval žalovanému poskytnuté služby, ktoré žalovaný v termíne splatnosti nezaplatil, preto žalobca odstúpil od zmluvy dňa 09.02.2021 v súlade so všeobecnými podmienkami a fakturoval žalovanému benefity (výhody) - rozdiel medzi cenou služby vo viazanosti a bez viazanosti a nevrátené zariadenia viazané na poskytovanie služieb vyplývajúce zo zmluvy o nájme a výpožičke. Ide o faktúru č. 209145955 vystavenú na sumu 29,20 eur splatnú 22.09.2020, fa č. 209163555 na sumu 29,20 eur, splatnú 22.10.2020, fa č. 209181125 na sumu 30,86 eur splatnú 22.11.2020, fa č. 211000090 vystavenú na sumu 216 eur splatnú 18.02.2021, žalovaný tieto faktúry neuhradil.

3. V súdnej veci súd podľa žaloby vydal dňa 23.06.2021 pod č.k. 5Csp/21/2021-19 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol zrušený v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 CSP. Pobyt žalovaného sa aj napriek šetreniu nepodarilo zistiť, na evidovanej adrese pobytu sa dlhšiu dobu nezdržiava a na zistenej adrese pobytu si žalovaný zásielky nepreberal.

4. Žalovanému bolo oznámenie o doručení písomnosti - žaloby a jej príloh doručené 06.12.2022 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP (po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňom 21.11.2022) s upozornením, že ostatné písomnosti budú doručované na adresu evidovanú v registri postupom podľa § 106 ods. 3 CSP.

5. Žalovaný na výzvu súdu danú uznesením zo dňa 19.05.2022, č.k. 5Csp/21/2022-35, ktorá mu bola spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 06.12.2022 (oznámením o doručení žaloby) v súdom stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, sa nevyjadril (a ani neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení), napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu podľa § 273 CSP), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich strana žalovaného nepoprela - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 €, preto súd vo veci vychádzajúc z ustanovenia § 297 písm. c) CSP vo veci nenariadi pojednávanie, ale podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.02.2023.

9. Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 1000032748 uzatvorenej podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 23.02.2018, v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.02.2018 a Zmluvy o nájme a Zmluvy o výpožičke, predmetom ktorých bol nájom a výpožička komunikačných zariadení nevyhnutných na poskytovanie služieb - STB Arris 1113 a Router DASAN H660GW-F5 Gpon a STB Arris 1113, objednávky dátových služieb zo dňa 22.02.2018 č. 1000032748, majúcich charakter spotrebiteľských zmlúv s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poskytol žalovanému v období od 01.09.2020 do 01.11.2020 elektronické komunikačné služby v oblasti verejného prenosu dát a sprostredkovania prístupu do siete internet v rámci balíčka Zlatý flexi balík (FTTH 2017) a iné služby (flexi balík optic FTTH internet a flexi TV, služby flexi net a nájom STB a zariadenia HAG) a zároveň prenajal a vypožičal žalovanému 1ks + 1ks komunikačných zariadení s príslušenstvom - STB Arris 1113 a Router DASAN H660 G2W-F5 Gpon, za ktoré služby vystavil žalovanému faktúry v období od 01.09.2020 do 01.11.2020. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, preto žalobca v súlade s čl. 7 písm. h) Všeobecných podmienok spoločnosti DSI DATA s.r.o. vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinných od 1.5.2017 - ďalej len „VPP“, odstúpil od zmluvy jeho listom zo dňa 09.02.2021 a vykonal zúčtovanie finančných výhod - čl. 7 ods. 3 VPP, ktoré boli viazané na trvanie zmluvného vzťahu a poskytovanie elektronických služieb zo strany žalobcu po dobu 24 mesiacov. Žalobca zúčtovanie vykonal faktúrami č. 209145955 vystavenej 01.09.2020 na sumu 29,20 eur splatná 22.09.2020, fa č. 209163555 vystavenej 01.10.2020 na sumu 29,20 eur, splatná 22.10.2020, fa č. 209181125 vystavenej 01.11.2020 na sumu 30,86 eur splatnú 22.11.2020, fa č. 2110000090 vystavenej 31.01.2021 na sumu 216 eur splatnú 18.02.2021, ktoré žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vydania rozsudku neuhradil.

10. Súd potom žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 305,26 eur spolu úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku, pričom nárok na úrok z omeškania žalobcovi priznal s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

11. Právne posúdenie vecí súd založil na ustanoveniach zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 01.02.2022 v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ďalej ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodu podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.