

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/432/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213209488
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213209488.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, 815 63 Bratislava, zast.: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporcom: 1/ H. S., K.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX/X, XXX XX P. W., X/ W. S., K.. XX.XX.XXXX, K. B. XXXX/X, XXX XX P. W., X/ G. V.J., K.. XX.XX.XXXX, P. O. XXX, XXX XX P. O. o zaplatenie 5.432,08 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 23,19 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Súd schvaľuje zmier uzavretý účastníkmi konania v tomto znení:

Odporcovia 1/ a 2/ sa zaväzujú spoločne a nerozdielne, odporca v 3. rade, zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.432,08 eur spolu s úrokom vo výške 13,00 % ročne zo sumy 2.983,23 eur od 16.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.983,23 eur od 16.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.375,34 eur od 16.01.2013 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 100,00 eur splatných vždy k 25.temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc od 25.09.2014 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Odporcovia 1/ a 2/ sa zaväzujú spoločne nerozdielne, odporca v 3. rade zaplatiť PZ navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 715,60 eur a súdny poplatok vo výške 32,55 eur, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,00 eur splatných k 25.temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc od 25.09.2014 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd navrhovateľovi cestou Daňového úradu BA vracia časť súdneho poplatku vo výške 163,95 eur.

odôvodnenie:

Dňa 14.05.2013 podal navrhovateľ voči odporcom návrh na zaplatenie úverovej istiny s príslušenstvom, spolu 5.432,08 eur, ako i na zaplatenie debetného zostatku na účte v sume 23,19 eur.

Pred otvorením pojednávania zobral navrhovateľ v časti nároku na zaplatenie debetného zostatku na účte v sume 23,19 eur návrh späť, v tejto časti súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úverovej istiny s príslušenstvom, spolu 5.432,08 eur, účastníci navrhli schválenie súdneho zmieru.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmiere sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiere pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmiere schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiere schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiere v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmiere má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmiere podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníkov konania postupoval súd v zmysle § 99 O.s.p., teda navrhnutý zmiere schválil s tým, že jeho obsah nie je v rozpore so zákonom, k premlčaniu práva nedošlo (napr. rozsudok KS TT zo dňa 07.05.2014, sp.zn. 11Co/70/2013), navrhovateľ žiadal len to, čo mu patrí, t.j. zmluvne dohodnuté úroky z úveru, zákonné úroky z omeškania, za podmienok kedy poskytnutý úver platne zosplatnil.

Súčasne súd rozhodol o náhrade trov konania, vychádzajúc z ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)