

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201952
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113201952.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, právne zatúpeného spoločnosťou Erasmus Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO 36 789 615, proti žalovanej J. F., bytom L. nad V., A. XXXX/X, o zaplatenie 192,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 167,98 Eur sa z a s t a v u j e .

II. Žaloba v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 0,024 % denne zo sumy 3,54 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia sa z a m i e t a .

III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 192,44 Eur s príslušenstvom, úrokom z omeškania 0,024 % denne od 17.1.2013 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaná suma sa skladá z istiny a zosplatennej istiny 162,70 Eur, úroku z uvedenej istiny do zosplatenia 10,80 Eur, úroku zo zosplatennej istiny 13,62 Eur a dlžného poistného 5,32 Eur. Ďalej sa žalobca domáhal úroku z omeškania od podania žaloby do zosplatenia vo výške 13,- Eur. Uviedol, že so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 497,91 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 splátkach po 18,89 Eur. Vzhľadom k tomu, že si túto povinnosť žalovaná prestala plniť, došlo k zosplateniu celého zostatku poskytnutého úveru na základe listu zo dňa 26.4.2012, kde bol zostatok vyčíslený sumou 211,33 Eur.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, s použitím § 115 a ods. 2 a 200 e, a ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že žalovaná suma neprevyšuje 1.000 Eur, preto ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k žalobe a zistil, že účastníci uzavreli dňa 11.11.2008 úverovú zmluvu č. 38110494775000. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver 15.000 Sk (497,91 Eur), s ročnou úrokovou sadzbou 32,70 %, RPM bol 40,6 % . Bol dohodnutý počet splátok 48, vo výške 569,- Sk (18,89 Eur). Dohodnuté splátky žalovaná splácala riadne do 37. splátky, zo splátky č. 38 zaplatila 6,04 Eur a ďalšie splátky nezaplatila vôbec. Na základe toho došlo 26.4.2012 k zosplateniu celého zostatku dlhu.

Medzi účastníkmi teda nebola sporná výška poskytnutých finančných prostriedkov, ani výška sumy, ktorú zaplatila žalovaná, ktorá predstavovala celkom 37 splátok po 18,89 Eur, teda 698,93 Eur plus 6,04 Eur ako časť 38. splátky.

V prejednávanej veci z predmetnej zmluvy o úvere vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 497,91 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 32,70 %. Túto súd považoval za neprimerane vysokú v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov obchodných bánk zverejnených na internete ku dňu uzavretia zmluvy, ktorú boli v novembri 2008 11,35 % ročne. Keďže úrok z úveru je vlastne cenou za poskytnutý úver, súd ho nemôže posudzovať ako neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 Obč. zákonníka, ale iba podľa § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, teda či nie je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa tohto ustanovenia súd považoval úrok vo výške 32,70 % ročne za úrok v rozpore s dobrými mravmi a priznal žalobcovi iba úrok vo výške 11,35 % ročne, teda v súlade s úrokom, ktorý v rovnakom čase bol poskytovaný bankám. Tento úrok za obdobie od 11.11.2008 do 10.11.2012 predstavuje sumu 226,20 Eur. Poskytnutý úver s takto vyčíslenými úrokmi je celkom 724,11 Eur. Bolo preukázané, že žalovaná zaplatila celkom 704,97 Eur, zostáva jej preto zaplatiť 19,14 Eur. V zostávajúcej časti súd preto žalobu pre rozpor s dobrými mravmi zamietol, okrem vyššie uvedenej splátky žalovaná zaplatila 6,64 Eur a 13,28 Eur za zaslané upomienky, ako vyplýva z prehľadu platieb. Žalovaná nezaplatila časť poistného vo výške 5,32 Eur, túto sumu jej tiež súd uložil zaplatiť.

Žalovaná sa dostala do omeškania, preto má žalobca právo aj na úrok z omeškania, konkrétne vo výške 9,5 % ročne, nakoľko vyššie uvedená základná úroková sadzba PCB ku dňu 27.4.2012, kedy sa žalovaná do omeškania dostala, je 1,5 %. Posledná úhrada pred zosplatnením úveru od žalovanej bola 29.1.2012, žalobca upozornil písomne žalovanú listom zo dňa 26.4.2012, že došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaná sa dostala do omeškania 27.4.2012.

V dôsledku odvolania žalobcu sa vecou ako odvolací zaoberal Krajský súd v Trenčíne. Uznesením zo dňa 30.4.2014, č.k. 6Co/408/2013-39 rozsudok okresného súdu v napadnutej, zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalobca v odvolaní predovšetkým nesúhlasil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý ponížil výšku úrokovej sadzby úveru z 32,70% ročne na sumu 11,35% ročne. Poukázal na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v období uzatvorenia úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 18.11.2008 a od toho sa odvíjajúcu maximálnu výšku odplaty pri zmluvnej splatnosti od jedného do päť rokov, čo je 69,84%, z čoho vyplýva, že odplata v danom prípade neprevyšovala maximálnu prípustnú výšku odplaty.

Odvolací súd postup prvostupňového súdu, ktorým priznal žalobcovi úrok iba vo výške 11,35 % ročne považoval za správny. Ďalej uviedol že z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, akým spôsobom sa súd prvého stupňa vysporiadal s uplatneným nárokom žalobcu na poistné, ktoré bolo v zmysle splátkového kalendára súčasťou jednotlivých splátok poskytnutého úveru. Súčet všetkých žalovanou zaplatených splátok v celkovej výške 704,97 eur, bez diferenciacie úhrady istiny od poistného, započítal ako úhradu na úver a vyčíslené úroky. Za stavu, že na jednej strane uznal ako opodstatnený nárok žalobcu na zaplatenie časti poistného z neuhradených splátok vo výške 5,32 eur, možno sa len domnievať, že pravdepodobne či už chybným výpočtom, alebo opomenutím, nebola k výslednej sume, na zaplatenie ktorej bola žalovaná zaviazaná, pripočítaná suma zodpovedajúca poistnému, ktoré tvorilo časť jednotlivých zaplatených splátok v zmysle splátkového kalendára a zmluvných dojednaní, resp. o túto sumu nebola ponížená suma, ktorú započítal súd na úhradu istiny a úrokov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaná, aj napriek tomu, že bola riadne predvolaná, nedostavila, preto pokračoval v konaní s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. bez jej prítomnosti.

Žalobca uviedol, že po podaní žaloby žalovaná zaplatila celkom sumu 188,90 Eur, v 8 splátkach v období od septembra 2013 do augusta 2014. Vzhľadom na tento fakt zoberal žalobca žalobu v časti o zaplatenie

188,90 Eur späť, zotrval na zaplatení už len sumy 3,54 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že má nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od zosplatnenia (27.4.2012) do podania návrhu (16.1.2013) v sume 13,- Eur a za obdobie od 17.1.2013 do 18.8.2014 v sume 18,73 Eur. Žiadal teda, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 3,54 Eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 19.8.2014 do zaplatenia a sumy 31,73 Eur.

Podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 192,44 Eur, v ktorej už bola zahrnutá suma 13,- Eur, kapitalizované úroky z omeškania do podania návrhu. Z tejto sumy mu bolo právoplatne priznaných 24,46 Eur (19,14 Eur zostatok úveru, 5,32 Eur poistné). Žalobcovi vznikol nárok na poistné celkom 63,84 Eur (1,33 Eur x 48 dohodnutých splátok). Súd dospel k záveru, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť mu ešte 58,52 Eur z titulu dlžného poistného (63,84 Eur - 5,32 Eur), a to za situácie, že žalovaná mala žalobcovi zaplatiť istinu a úrok celkom 724,11 Eur, teda úrok v sadzbe 11,35 % ročne, s ktorou sa stotožnil i odvolací súd.

Žalovaná teda mala žalobcovi celkom zaplatiť 787,95 Eur (úver s úrokom 11,35 % 724,11 Eur + 63,84 Eur poistné). Doposiaľ žalovaná žalobcovi zaplatila 893,87 Eur (704,97 Eur do podania návrhu, 188,90 Eur po podaní návrhu). Podľa názoru súdu teda zaplatila o 169,76 Eur viac ako bola povinná.

Z pôvodne žalovanej sumy 192,44 Eur v dôsledku späťvzatia žaloby zostalo podľa názoru žalobcu žalovanej zaplatiť 3,54 Eur, v tomto momente však žalobca opomenul vziať do úvahy, že na zaplatenie sumy 24,46 Eur už bola žalovaná zaviazaná, späťvzatie žaloby v rozsahu 188,90 Eur išlo nad rámec predmetu sporu, súd preto zastavil konanie v časti o zaplatenie 167,98 Eur (192,44 Eur - 24,46 Eur).

V pôvodne žalovanej sume 192,44 Eur už boli zahrnuté vyčíslené úroky z omeškania 13,- Eur, v tejto časti bola žaloba vzatá späť. Ďalšie vyčíslené úroky z omeškania 18,73 Eur už boli zaplatené, vzhľadom na platby žalovanou realizované.

Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu žalovanej istiny, preto nie je dôvodný nárok na zaplatenie 3,54 Eur. Žaloba nebola vzatá späť v časti príslušenstva, úrokov z omeškania, vzhľadom na vyššie uvedené zostávalo posúdiť dôvodnosť nároku na úroky z omeškania 0,024 % denne zo sumy 3,54 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia. Tento nárok súd žalobcovi nepriznal, nakoľko jeho oprávnenosť nebolo možné na základe tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov posúdiť.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia a alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4), písm. k) občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 4 uvedeného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatok, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo na základe

takejto podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 545a veta prvá Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečenej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenia aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa § 3 tohto predpisu je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).