

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208417
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208417.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom 816 47 Bratislava, Čulenova 6, zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., AK so sídlom 040 01 Košice, Vodná 3, proti žalovanému: F. F., D.. XX.M. XXXX, D. N. XXX XX R. G., C. X. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom, M.. T. W., S. Z. Ú. P. Z. B., o zaplatenie 1.228,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.228,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.228,70 eur od 05.11.2011 do zaplatenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 166,13 eur na trovách právneho zastúpenia a 73,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26. apríla 2013 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 1.228,70 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb. Žalobu odôvodnil tým, že mu žalovaný v dôsledku neoprávneného odberu elektriny, spôsobil škodu v celkovej výške po 1.228,70 eur. Následne žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 4.novembra 2011. Nakoľko žalovaný predmetnú faktúru doposiaľ neuhradil, žalobca žiada od žalovaného zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.228,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.228,70 eur od 5.novembra 2011 do zaplatenia, ďalej žalobca žiada náhradu trov konania spočívajúcich na nezaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 15. marca 2013 platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/214/2013-12, ktorý však pre neznámy pobyt žalovaného, nevedel doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením zo dňa 11.novembra 2013, č.k. 8Ro/214/2013-22 zrušil predmetný platobný rozkaz. Súd následne uznesením zo dňa 16.apríla 2014, č.k. 14C/263/2013 v spojení s uznesením zo dňa 19.augusta 2014, č.k. 14C/263/2013-39 ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta, ktorému doručil podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku spolu s procesnými poučeniami podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku žalobu do vlastných rúk. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä vyúčtovaním náhrady škody (č.l. 5), pokusom o zmier (č.l. 6), Výpočtom škody spôsobenej

neoprávneným odberom elektriny (č.l. 7-8), Protokolom o zistení neoprávneného odberu (č.l. 9-10), Vyjadrením žalobcu (č.l. 44) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca po vykonaní kontroly odberného miesta dňa 6.októbra 2011 zistil neoprávnený odber elektriny. Odberné miesto bolo bez platnej zmluvy pripojené, pričom elektromer registroval spotrebu. V dôsledku uvedeného neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške 1.228,70 eur. Žalobca si na túto sumu vystavil faktúru č. 3107392 (č.l. 5) dňa 20.októbra 2011, ktorá nadobudla splatnosť dňa 4.novembra 2011.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t.j. 5.novembra 2011 bola vo výške 0,50%.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že žalovaný mu spôsobil škodu v dôsledku neoprávneného odberu elektriny. Žalovaný nemal so žalobcom v rozpore s ustanovením § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, uzavretú zmluvu. Žalobca následne vyfakturoval vzniknutú škodu faktúrou č. 3107392, vystavenou dňa 20.októbra 2011 a splatnou dňa 4.novembra 2011. Žalovaný však svoj dlh doposiaľ nesplnil.

Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje skutočnú škodu zistenú na základe spoľahlivých podkladov, pričom pri výpočte výšky škody vychádzal zo stavov elektromera žalovaného nainštalovaného na odbernom mieste v technicky zodpovedajúcom stave. Žalobca celkový objem neoprávnene spotrebovanej elektriny vo výške 6.262,001 kWh vynásobil cenou platnou v rozhodnom období rokov 2008, 2009, 2010 a 2011 podľa cenníkov pre domácnosti schválených Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a súčasne k výške škody pripočítal DPH a náklady žalobcu na dvoch zamestnancov, ktorí vykonali dňa 6. novembra 2011 kontrolu a neoprávnený odber zistili podľa vnútro podnikovej kalkulácie. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd dospel k záveru že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1. 228,70 eur.

Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne špecifikované a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur (2 úkony po 61,41 eur - prevzatie a príprava vecí, návrh na začatie konania; 2x režijný paušál po 7,81; DPH 20%) a náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 73,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).