

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010332
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného A. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. C., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom

C. č. 83, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody

D. H. S.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 06.12.213 v presne nezistenom čase na adrese svojho trvalého bydliska prevzal výzvu Okresného súdu v Leviciach sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 27.11.2013 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Leviciach sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 14.08.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu v Leviciach sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 19.06.2013, právoplatným 20.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/90/2013 zo dňa 20.08.2013, pričom termín najneskoršieho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Nitra mal byť najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia uvedenej výzvy, avšak túto výzvu aj napriek vedomosti o jeho povinnosti bezdôvodne nedodržel a na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, na základe čoho bol Okresným súdom v Leviciach dňa 17.01.2014 pod sp.zn. 4T 100/2008 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody a následne dňa 25.01.2014 bol dodaný do Ústavu na výkon väzba v Nitre príslušníkmi PZ

t e d a

- Maril výkon rozhodnutia súdu, tým že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona , na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného ns výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného A. C. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 3 Tr. poriadku , keďže obžalovaný výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. C. v prípravnom konaní uviedol, že sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznáva v celom rozsahu. Osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu z Okresného súdu z Nitra /správne malo byť z Okresného súdu Levice /, aj keď si nepamätal na dátum. Trest mal nastúpiť do 10 dní, čo však neurobil, lebo nechcel nechať deti doma samé, keďže aj jeho manželka mala nastúpiť výkon trestu. Konanie oľutoval a navrhol konanie o dohode o vine a treste.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to výzvou na nastúpenie do výkonu trestu sp.zn. 4T 100/2008, dokladom o doručení výzvy na nástup výkonu trestu, príkazom na dodanie do výkonu trestu sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 17.1.2014, Zápisnicou o dodaní do výkonu trestu zo dňa 25.01.2014, záznamom o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu ÚVV a ÚVTOS Nitra zo dňa 25.1.2014 , trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 14.8.2008, uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 19.6.2013 o neosvedčení v skúšobnej dobe, uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/90/2013.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný A. C. sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný listinnými dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané. Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 14.8.2008, doručeného dňa 19.08.2008, právoplatného dňa 28.08.2008 bolo preukázané, že obv. A. C. bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a učená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 81/2008 zo dňa 02.06.2008. Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 19.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/90/2013 zo dňa 20.08.2013 bolo vyslovené neosvedčenie ods. A. C. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia , ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 zo dňa 14.8.2008, právoplatného dňa 28.08.2008 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný A. C. prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 dňa 06.12.2013 a trest mal nastúpiť do 10 pracovných dní. Dňa 17.1.2014 bol Okresným súdom Levice sp.zn. 4T 100/2008 vydaný

Príkaz na dodanie do výkonu trestu obv. A. C.. Zo Zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach , Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 25.01.2014 vyplýva, že o 21.00h bol obmedzený na slobode A. C., nar. XX.XX.XXXX a o 23.40 h bol prijatý do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo Záznamu o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu zo dňa 25.01.2014, v zmysle ktorého bol ods. A. C., nar. XX.X.XXXX predvedený do výkonu trestu odňatia slobody na základe nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 100/2008 v trvaní 24 mesiacov.

Na základe takto vykonaných dôkazov súd mal za to, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku a obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom .

Chráneným objektom v danom prípade je záujem na riadnom výkone súdnych rozhodnutí.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, hodnotením odsúdeného vypracovaným ÚVTOS D. H. S., kde aktuálne vykonáva trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný sa doposiaľ šesť krát dostal do rozporu so zákonom, avšak mu boli ukladané súhrnné tresty za súčasného zrušenia predchádzajúceho odsúdenia, pričom vo všetkých prípadoch išlo o odsúdenie za prečin podľa § 211 ods. 1, prípadne aj v odseku 3 písm. b/ Tr. zákona. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol jeden krát postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zák.č. 8/2009 Z.z. pokutou vo výške 50,-eur pod č. ORPZ-LV-ODI2-P-724/2012. Z hodnotenia odsúdeného, vypracovaného W. D. nad S. vyplýva, že správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona , t.j. že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a oľutoval svoje konanie a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že bol v minulosti súdne trestaný. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a preto s poukazom na § 38 odsek 2 Tr. súd vychádzal zo základnej zákonnej trestnej sadzby podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona od 0 do 2 rokov. S prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd dospel k záveru , že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením aj trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 61/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.