

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200779
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200779.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Na vŕšku 12, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. S., T.. Q.S. XXXX/XX (U. K. P.: P. S., T.. Q.. Y.. Š. XXXX/XX), v konaní o zaplatenie 890,50 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 150,15 EUR, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,80 EUR a **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, aby sumu 62,80 EUR uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu návrhom zo dňa 16.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2014, žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd odporcovi určí povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,50 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 890,50 EUR od 29.03.2012 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 150,15 EUR (t.j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 21,45 EUR x 7 mesiacov omeškania od marca 2012 do septembra 2012), náklady konania vo výške súdneho poplatku na účet zástupcu navrhovateľa a náklady právneho zastúpenia vo výške 144,22 EUR, to všetko do troch dní od doručenia platobného rozkazu.

Na výzvu súdu zo dňa 04.04.2014 zaplatil navrhovateľ dňa 14.04.2014 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 69,50 EUR, a to na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, položka registra: XXX, rok: XXXX, číslo účtovného dokladu: XX-XX-XXXX.

Dňa 11.06.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu zo dňa 10.06.2014, označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, ktorým berie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. návrh v celom rozsahu späť, žiada súd o zastavenie konania v celom rozsahu a o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

2. 8C/18/2014

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 62,80 EUR zaplateného na účet súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., keď k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci (pojednávanie bolo odročené pred začatím, t.j. vykonávaním dokazovania).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).