

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5C/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204755  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513204755.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: V. S., J.. XX.XX.XXXX, G. A.. S.. V.. Š. XXX/XX, N. Y., zastúpený JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., si sídlom Bratislava, Žilinská 14, proti odporcovi: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX/X, N. Y. o zaplatenie 11.200 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Ro/638/2013-13 zo dňa 23.8.2013 sa zrušuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.350,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 8.000,- eur od 5.11.2011 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 350,- eur od 5.11.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.760,77 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 14.05.2013 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 11.200,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 8.000 Eur od 05.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 700 Eur od 05.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.500 Eur od 01.04.2011 do zaplatenia, z titulu nevrátenej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 09.09.2011, následnej pôžičky zo dňa 04.10.2012 vo výške 350 Eur a zo dňa 18.10.2012 vo výške 350 Eur, ktorých prijatie potvrdil podpísaním výdavkového pokladničného bloku a v januári 2011 pôžičky vo výške 2.500 Eur, ktorých prijatie odporca potvrdil podpisom na doklade označenom ako vlastná zmenka. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť v sume 8.000 Eur do 04.11.2011 a pôžičky vo výške 350 Eur zo dňa 04.10.2012 a 350 Eur zo dňa 18.10.2012 do 04.11.2012 a pôžičku z januára 2011 vo výške 2500 Eur do 31.03.2011. Odporca si svoju povinnosť ani čiastočne neplnil.

Súd dňa 27.05.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 3Ro/638/2013-13 zo dňa 23.08.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd predmetný platobný rozkaz zrušil a priamo na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že podpis odporcu na Zmluve o pôžičke zo dňa 9.9.2011 je totožný s podpisom na výdavkovom bloku zo dňa 04.10.2012, pričom však pripísaná suma 350 Eur je bez podpisu a na zmenke zo dňa január 2011 na sumu 2.500 Eur je jednoznačne iný podpis odporcu ako na uvedených

dokladoch. Právny zástupca navrhovateľa navrhol vylúčiť tieto sporné sumy v celkovej hodnote 2.850 Eur na samostatné konanie.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/43/2013-38 zo dňa 08.09.2014 vylúčil na samostatné konanie dlžnú sumu vo výške 2.850 Eur s príslušenstvom.

Súd sa oboznámil s podaniami navrhovateľa spolu s prílohami, jeho výsluchom, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pôžičke zo dňa 09.09.2011, následne mu poskytol pôžičky zo dňa 04.10.2012 vo výške 350 Eur a zo dňa 18.10.2012 vo výške 350 Eur, ktorých prijatie potvrdil podpísaním výdavkového pokladničného bloku a v januári 2011 pôžičku vo výške 2.500 Eur, ktorých prijatie odporca potvrdil podpisom na doklade označenom ako vlastná zmenka. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť v sume 8.000 Eur do 04.11.2011 a pôžičky vo výške 350 Eur zo dňa 04.10.2012 a 350 Eur zo dňa 18.10.2012 do 04.11.2012 a pôžičku z januára 2011 vo výške 2500 Eur do 31.03.2011. Odporca si svoju povinnosť ani čiastočne neplnil.

Navrhovateľ na nariadenom pojednávaní navrhol zmenu petitu, a to zníženie vymáhanej sumy o 2.850 Eur vylúčením na samostatné konanie.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/43/2013-38 zo dňa 08.09.2014 vylúčil na samostatné konanie dlžnú sumu vo výške 2.850 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 cit. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 cit. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný po úprave žalobného petitu. Navrhovateľ s odporcom dňa 09.09.2011 uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal 8.000,- Eur, následne mu poskytol pôžičky zo dňa 04.10.2012 vo výške 350 Eur a zo dňa 18.10.2012 vo výške 350 Eur, ktorých prijatie potvrdil podpísaním výdavkového pokladničného

bloku a v januári 2011 pôžičku vo výške 2.500 Eur, ktorých prijatie odporca potvrdil podpisom na doklade označenom ako vlastná zmenka. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť v sume 8.000 Eur do 04.11.2011 a pôžičky vo výške 350 Eur zo dňa 04.10.2012 a 350 Eur zo dňa 18.10.2012 do 04.11.2012 a pôžičku z januára 2011 vo výške 2500 Eur do 31.03.2011. Po úprave žalobného petitu tunajší súd vylúčil na samostatné konanie dlžnú sumu 2.850 Eur pozostávajúcu z dlhu pripísaného na výdavkovom pokladničnom bloku zo dňa 04.10.2012, pričom táto suma tam bola pripísaná s dátumom 18.10.2012 bez podpisu a zo sumy 2.500 Eur titulom vlastnej zmenky z januára 2011, kde je jednoznačne iný podpis odporcu ako na ostatných dokladoch. Teda navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno v časti pôžičky vo výške 8.000 Eur a 350 Eur

Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 1.760,77 Eur, a to titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 501 Eur, štyri úkony právnej služby á 237,34 Eur, réžijný paušál 2 x 7,80 Eur, 2 x 8,04 Eur, cestovné náhrady 2 x Bratislava - Nové Mesto nad Váhom (0,183 Eur/ 1 km x 214 km), spolu vo výške 78,32 Eur, náhradou za stratu času vo výške 160,80 Eur a spolu s náhradou za pohonné hmoty vo výške 39,59 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.