

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1T/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010948  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010948.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného C. T. A. J. S. B. Í. T. S. , stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 31.07.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným C. T. v nasledovnom znení :

Obvinený : C. T. A. J. S. B. Í. T. , nar. XX.XX.XXXX E. Č., trvale bytom Č. - A. Y.T., Y. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 22.05.2014 v čase o 18.15 hod. v Kysuckom Novom meste, časť Budatínska Lehota, viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Phaeton, ev.č. Q. XXXCB, v smere zo Žiliny do Čadce po hlavnej ceste I. triedy č. 11, pričom pri pneuservise bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície a takého konania sa dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Čadci, sp. zn. ORP-P-24,45,71,72/ODI-E-2014 zo dňa 19.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému C. T., pretože trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 ( osemnásť ) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/34/2014 zo dňa 23.06.2014, právoplatným dňa 23.06.2014, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného d o s t a t o č n ý.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.08.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným C. T. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený C. T. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. OT/34/2014 zo dňa 23.06.2014, právoplatným dňa 23.06.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti vodiča na dobu 18 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený C. T.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený C. T. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený C. T. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona

č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.