

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204167
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6622204167.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu 1/XX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. W. XXXX/XXA, XXX XX N. a žalobcu 2/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. W. XXXX/XXA, XXX XX N., proti žalovanému DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpenému advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č.k. 15Csp/128/2022 - 77 zo dňa 30. novembra 2022 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 15Csp/128/2022 - 77 zo dňa 30. novembra 2022 potvrdzuje.
- II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v napadnutom uznesení výrokom I. zastavil konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007. Výrokom II. súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Výrokom III. súd priznal žalovanému voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe: Zmluva o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe: Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátna zmluva na: 1/ Rodinný dom zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres N., katastrálne územie I.správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor T., popis stavby rodinný dom súp. č. XXXX na parcele registra „C“ číslo parcely XXXX/X.
2/ Pozemky zapísané na LV čX/X, vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres N., obec N., katastrálne územie N., správa katastra I. úrad, katastrálny odbor N., parcely registrované v registri „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², na parcele č. XXXX/X; zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² na parcele č. XXXX/X pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluvy v OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

3/ Zároveň žalobcovia navrhli, aby im bola uložená povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluva o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.

3. Súd konštatoval, že mu je z úradnej vlastnej činnosti, konkrétne z konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 11Csp/13/2018-41 známe, že žalobcovia sa už skôr domáhali voči dražobníkovi (vtedy Platíť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618) uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto konaní súd uznesením č.k. 11Csp/13/2018-41 zo dňa 11.06.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 1/ rade OTP Banka Slovensko a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalovanému v 2/ rade Platíť sa oplatí s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX, katastrálne územie N., obec N., I. úrad N., katastrálny odbor Z. parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², Z. parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavba - rodinný dom so súp.č. XXX stojaci na CKN parc.č. XXXX/X v podiele 1/1- ina, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.) a uložil žalobcom 1/ a 2/, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali žalobou proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečený nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.05.2007. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/253/2018-120 zo dňa 15.10.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol (výrok I.), uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým uložil žalobcom 1/ a 2/, aby podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou čXX.XX.XXXX dňa 21.05.2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.05.2007 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia zrušil (výrok II.). Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2018.

4. Súd zároveň uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 7Csp/13/2018 sa žalobcovia opätovne domáhali voči dražobníkovi (vtedy Platíť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618) uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto konaní súd uznesením č.k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08.07.2019 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku zmenil tak, že uložil povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 21.05.2007 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre okres N., obec N. a katastrálne územie N. vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele X/X, rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXX/X a parcela registra „C“ č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde N. pod č.k. 7Csp/13/2019 v časti o výške pohľadávky, na ktorú má žalovaný 1/ voči žalobcom nárok zo Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo nezabezpečenom nehnuteľnosťouXX.XX.XXXXzo dňa 21.05.2007 a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol (výrok I.). Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/, zapísaných na LV č. XXX, okres N., obec N. a katastrálne územie N. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ v plnom rozsahu zamietol (výrok II.).

5. Súd ďalej konštatoval, že následne vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok I.), zamietol žalobu o určenie, že Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná (výrok II.), zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok III.), uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti samotného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17CoCsp/10/2021-547 zo dňa 17.10.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného 1/ OTP Banka Slovensko, a.s., so

sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, a to s Československou obchodnou bankou, a.s., so sídlom Žiškova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (výrok I.), rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok II.) a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznal (výrok III.). Predmetný rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoCsp/10/2021-547 zo dňa 27.10.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2021.

6. Okresný súd ďalej konštatoval, že žalobcovia sa v konaní pod č.k. 15Csp/128/2022 opätovne (už po tretíkrát) domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd dražobníkovi uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť Zmluvy o OPT refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007. Súd dospel k záveru, že v konaní vedenom pod č.k. 7Csp/13/2019 súd už o totožnom nároku uplatnenom tými istými žalobcami rozhodoval, a to najprv uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04.03.2019, v spojení uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08.07.2019 a vo veci samej rozhodol rozsudkom, č.k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok I.), zamietol žalobu o určenie, že Zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná (výrok II.), zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 (výrok III.). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021 a keďže žalobcovia v predmetnom spore uplatňujú nárok, o ktorom už bolo v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 právoplatne rozhodnuté v inom konaní, súd konštatoval, že je povinný z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci konanie v tejto časti zastaviť v zmysle § 161 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 230 CSP.

7. Okresný súd dal ďalej do pozornosti, že v časti petitu, v ktorej má byť žalobcom uložená povinnosť podať do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, súd nemal osvedčené, že takáto zmluva bola uzatvorená, nakoľko žalobcovia predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva nijako neoznačili (neuviedli číslom zmluvy, ani dátum, kedy mala byť uzatvorená) a k podanému návrhu nebola pripojená žiadna zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným. Súd uviedol, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd v zmysle § 327 CSP na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva, ani nemôže chýbajúce údaje spočívajúce v presnom označení zmluvy sám doplniť, resp. odstraňovať chyby v tomto označení. Vada návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (nedostatočné označenie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti) sa týkala časti, v ktorej mala byť žalobcom uložená povinnosť podať žalobu v určenej lehote, ako aj v časti petitu neodkladného opatrenia, ktorým mala byť žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva okrem iného aj Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP). Keďže predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, súd v súlade s § 327 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej konanie nie je prekážkou res iudicata zastavené, odmietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % priznal žalovanému voči žalobcom 1/ a 2/ z dôvodu, že žalobcovia zavinili zastavenie konania.

9. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/, ktorí navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu s dôrazom na rozhodnutie výroku III. o trovách konania. Navrhli, aby odvolací súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 257 CSP.

10. Žalobcovia tvrdia, že konajúci súd konal v rozpore so spravodlivým konaním. Poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Prešov, č.k. 18C/25/2022 z 02.11.2022.

11. Žalobcovia uviedli, že po zániku neodkladného opatrenia uplynutím času nezakladá pôvodné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ domáhal identickej procesnej ochrany, avšak už v rámci odlišného časového úseku, resp. bez časového obmedzenia.

12. Žalobcovia tvrdia, že sa v prvom rade odvolávajú voči povinnosti uhradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zdôraznili, že nesúhlasia s rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania a tvrdia, že v konaní ako spotrebiteľia sa snažili brániť pred nezákonným konaním úžerníckeho žalovaného a jeho partnerských dražobných podvodníkov. Žalobcovia odmietajú platiť akékoľvek náhrady trov konania, majú za to, že žalovanej strane nevznikli vôbec žiadne a ani odôvodnené, ale ani účelovo vynaložené výdavky v tomto konaní. Poukázali na článok 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj na § 251 a § 156 CSP. Majú za to, že napadnuté uznesenie nerešpektuje kogentnú právnu normu, je arbitrárne s výrazom svojvôle súdu prvej inštancie. Žalobcovia tiež tvrdia, že je v rozpore s princípom spravodlivého súdneho konania. Podľa žalobcov napadnuté rozhodnutie je v rozpore s nestrannosťou súdu a je obrazom rezignácie súdu na povinnosť vydať zákonné rozhodnutie, ako aj povinnosť racionálne a primerane posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku (trov konania). Tiež majú za to, že v danom prípade je nesprávna aplikácia práva všeobecným súdom, ktorá má za následok porušenie základných práv a slobôd, v ktorých táto nesprávna aplikácia práva odráža kolíziu ústavných princípov aj prípady svojvoľnej aplikácie práva. Žalobcovia tvrdia, že súd prvej inštancie urobil taký výklad právnej normy, ktorý je v extrémnom rozpore s právom na súdnu ochranu a princípom spravodlivosti. Poukázali na rozhodnutia Ústavného súdu I.ÚS/533/206, II.ÚS/78/03, III.ÚS/481/2015 a IV.ÚS/83/2016. Žalobcovia majú za to, že konanie súdu je svojvoľné.

13. Ďalej žalobcovia uviedli, že za prvé konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. To sa týka predovšetkým hotových výdavkov, ktoré boli reálne vynaložené v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním. Tiež poukázali na účelnosť výdavkov, pričom za odôvodnený výdavok možno považovať vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Podľa žalobcov trovami konania sú iba tie výdavky, ktoré majú priamu súvislosť s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobcovia majú dôvodné pochybnosti o odôvodnenosti a účelnosti trov konania, o ktorých rozhodol súd a tak súčasne aj o objektívnosti, odbornosti a spravodlivosti rozhodovania súdu.

14. Ďalej žalobcovia uviedli, že v predmetnej právnej veci je žalovaný (správne má byť žalobca) ako spotrebiteľ. Súd v týchto prípadoch vychádza z platných ustanovení o oslobodení spotrebiteľa od súdnych poplatkov. Poukázali na § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

15. Žalobcovia tiež tvrdia, že žalovaný ako veriteľ bol žalobcom dôrazne požiadany o zaslania obratom na adresu žalobcu o kópiu Vyhlásenia pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa má navrhovať výkon záložného práva ich nehnuteľnosti. Na podporu svojej argumentácie žalobcovia citovali z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/113/2016.

16. Žalobcovia tvrdia, že od veriteľa/dodávateľa ani od žiadneho z jeho organizovanej skupiny dražobných podvodníkov neobdržali zatiaľ žiadne Vyhlásenie pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhol výkon záložného práva ich nehnuteľnosti. V tejto súvislosti poukázali na § 7 ods. 2 a § 33 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. ZoDD.

17. Žalobcovia tiež tvrdia, že z dikcie § 7 ods. 2 zákona č. 527/2022 Z.z. ZoDD vyplýva, že vyhlásenie navrhovateľa v dražbe musí byť kumulatívne vo všetkých jeho troch prvkoch a ak navrhovateľ neurobí vyhlásenie spôsobom ustanoveným v ods. 2, nie je možné dražbu vykonať. Vychádzajúc zo skutočnosti, že vyhlásenie navrhovateľa dražby je jednostranným adresovaným právnym úkonom, musí toto spĺňať aj náležitosti a zákonné podmienky pre právne úkony ustanovené v Občianskom zákonníku. Tiež dali do pozornosti možnosť dať predovšetkým požiadavku jasnosti a určitosti právneho úkonu. Tvrdia, že písomné vyhlásenie často nespĺňa podmienky jasnosti a určitosti, čo môže zakladať neplatnosť dražby. Podľa žalobcov ide veľmi často o praktiky, že do vyčíslenia pohľadávky sa uvedenie nepreskúmateľná suma, prípadne do výšky pohľadávky sa integrujú aj rôzne sankcie, ktoré v konečnom dôsledku navyšujú dlh dlžníka. V spotrebiteľskej praxi sa táto tendencia viaže osobitne k plneniam z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré vstupujú do umelého navyšovania vymáhanej pohľadávky v procese dražby. Podľa názoru žalobcov práve spôsob určenia výšky, ale aj pravosti a splatnosti pohľadávky založený na jednostrannom vyhlásení veriteľa bez akejkoľvek kontroly udržania zákonných podmienok, osobitne dodržania noriem na ochranu spotrebiteľa, predstavuje jeden z najväčších problémov neoprávnenosti a neprimeranosti mimosúdneho výkonu záložného práva. Žalobcovia tvrdia, že obdobný problém ako pri stanovení výšky pohľadávky vyvstáva aj v súvislosti s vyhlásením o

splatnosti pohľadávky, keďže samotné určenie splatnosti k zmluve o hlavnom záväzku môže byť založené na neplatnej zmluvnej podmienke, prípadne zmluvnej podmienke, ktorá je neplatná pre jej neprijateľnosť.

18. Žalobcovia navrhujú, aby súd trval na dôkaznom preukázaní vzájomne vykonaných plnení medzi žalovaným a žalobcami. Za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci považujú vykonanie dôkazov, a tak žiadajú za uvedeným účelom uznesením uložiť žalovanému povinnosť v listinnej podobe predložiť okrem podpísanej celej zmluvnej dokumentácie aj stručné vyčíslenie vzájomných finančných plnení a dlžných finančných čiastok, t.j. neuhradený zostatok dlhov podľa určenia osobitne aj s dokladovaním výpisov z účtov žalovaného. Tiež navrhli, aby súd vyzval žalovaného k predloženiu vyhlásenia pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva ich nehnuteľností, ktoré následne žalobcovia pre potreby tejto spornej veci posúdia a predložia súdu ako dôkaz úžernického konania žalovaného.

19. Žalobcovia ďalej konštatujú, že spornú pohľadávku žalovaného neuznávajú v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Zdôraznili, že majú záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru, ale len v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR, v súlade s Občianskym zákonníkom a Smernicou Rady č. 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v súlade so zákonmi účinnými v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvnej dokumentácie.

20. Podľa žalobcov žalovaný, ale aj dražobník zasiahli do ich práv, nakoľko im preukázateľne spôsobujú ujmu finančnú aj majetkovú. Trvajú na tom, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a postupom súdu prvej inštancie došlo k zásahu do základných práv garantovaných Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami, predovšetkým došlo k zásahu do základného práva v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy SR.

21. Ďalej žalobcovia poukázali na čl. 2 základných princípov CSP, § 220 ods. 2, 3 CSP, čl. 17 základných princípov CSP a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR. Tiež poukázali na závery rozhodnutia Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS/47/05.

22. Žalobcovia ďalej poukázali na závery rozhodnutí Ústavného súdu č.k. I.ÚS/26/94, I.ÚS/230/03, I.ÚS/335/06 a IV.ÚS/252/04.

23. Žalobcovia tiež poukázali na atribúty práva na spravodlivý proces, ako aj stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR zo dňa 03.12.2015 k výkladu § 237 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku uverejnené v Zbierke Stanovísk NS a rozhodnutí súdov č. 1/2016 pod č. 2, t.j. R2/2016.

24. Podľa žalobcov súd prvej inštancie postupoval v rozpore so zákonom a došlo k zvýhodneniu jednej zo strán sporu, a to aj napriek tomu, že sa preukázateľne jedná o spotrebiteľský spor, kde sa vždy posudzujú otázky o neprijateľných zmluvných podmienkach dodávateľov/veriteľov, ale v tejto právnej veci tieto minoritné skutočnosti prvostupňový súd neposudzoval. Podľa žalobcov „požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, je neodmysliteľnou súčasťou princípu právnej istoty (napr. I. ÚS/87/93, PL.ÚS/16/95 a II. ÚS/80/99).

25. Žalobcovia tiež zastávajú názor, že súd prvej inštancie podceňuje riziko neodkladného opatrenia smerujúceho voči žalovanému. Tvrdia, že žalovaný už zasiahol do ich práv tak, že im preukázateľne spôsobil ujmu finančnú aj majetkovú a pripravujú ich o bývanie rodiny, teda o strechu nad hlavou. Sporné pohľadávky veriteľa neuznávajú v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Tvrdia, že doteraz uplatňované nároky veriteľa sú bez právneho titulu. Majú za to, že finančné nároky sú bezdôvodným obohatením sa veriteľa a dražobníka vo finančný neprospech žalobcov.

26. Ďalej žalobcovia vytykajú súdu prvej inštancie, že sa v napadnutom uznesení predmetom dôležitej problematiky nevenoval.

27. Žalobcovia ďalej poukázali na § 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 39 a § 39a Občianskeho zákonníka. M., že majú naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a spotrebiteľom absentujú náležitosti v súlade s D. SR a so zákonom účinným v čase podpisu zmluvy. M., že finančné nároky

žalovaného sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohatením sa žalovaného/veriteľa. Zmluva je podľa názoru žalobcov z uvedených dôvodov preukázanými neprijateľnými podmienkami bezúročná a bez poplatkov. Tvrdia, že uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z povrchného posúdenia veci a konajúci sudca im znemožnil spravodlivý proces na súde.

28. Žalovaný sa písomne k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

29. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovenia § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

30. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 02.11.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe Zmluvy o úvere XX.XX.XXXX zo dňa 21.05.2007 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy na rodinný dom zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres N., I. N., katastrálne územie N., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor N., popis stavby rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parcele registra „C“, číslo parcely XXXX/X a pozemky zapísané na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1 okres N., Obec N., katastrálne územie N., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor N., parcely registrované v registri „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², na parcele č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², na parcele č. XXXX/X, pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadali, aby súd uložil žalobcom povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným. Súd prvej inštancie pred rozhodnutím vo veci samej skúmal podmienky konania a zistil, že v danom prípade je daná prekážka už rozhodnutej veci „res iudicata“ z dôvodu, že rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoCsp/10/2021-547 zo dňa 27.10.2021 bolo právoplatne rozhodnuté tak, že súd zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/, na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a tiež zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie v súlade s § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007. Zároveň súd výrokom II. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol podľa § 327 CSP, nakoľko v časti petitu, v ktorej má byť žalobcom uložená povinnosť podať do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným nijako neoznačili, neuviedli číslom zmluvy, ani dátum, kedy mala byť uzatvorená a k podanému návrhu nebola pripojená zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930.

31. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

33. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

34. Podľa § 325 ods. 2 písm.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

35. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

36. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

37. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

38. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

39. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

40. Odvolací súd z podaného odvolania žalobcami zistil, že žalobcovia sa v odvolaní nevyjadrujú ku skutočnostiam, pre ktoré okresný súd v časti konanie zastavil a v časti odmietol. Trvajú na tom, že bolo porušené ich právo na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal meritom veci a celé odvolanie koncipujú na preukázanie oprávnenosti ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bol súd podľa ich názoru povinný prejednať a vysporiadať sa so všetkými nimi tvrdenými skutočnosťami uvedenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že počas celého súdneho konania súd musí vždy prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, a to v súlade s § 161 ods. 1 CSP. V danom prípade preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď pred skúmaním, či sú osvedčené skutočnosti tvrdené zo strany žalobcov skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre konanie.

42. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie NS ČR, sp.zn. 20Cdo/2071/2008, podľa ktorého nedostatok niektorej z podmienok konania vždy spôsobuje, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie, pokiaľ nebude odstránený. Podmienkami konania súd teda také podmienky určené občianskym právom procesným, bez ktorých existencie nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Nedostatok niektorej podmienky alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný, či neodstrániteľný. Ak nie sú tieto podmienky splnené, súd nemôže pokračovať v konaní.

43. Nakoľko súd prvej inštancie správne zistil, že už bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dohodnutých žalobcami na základe zmluvy o úvere XX.XX.XXXX, zo dňa 21.05.2007, ako aj o žalobe o určenie, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná, takéto právoplatné rozhodnutie súdu zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, následkom čoho v súlade s § 230 CSP sa nemôže o tej istej veci prejednávať a rozhodovať znova. Keďže prekážka rozhodnutej veci „res iudicata“ je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd prvej inštancie správne vo výroku I. napadnutého uznesenia konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia na základe Zmluvy OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 zastavil.

44. Zároveň odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tento návrh odmietol podľa § 327 CSP. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že v časti petitu, v ktorej mala byť žalobcom uložená povinnosť do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, nie je uvedená presná špecifikácia tejto Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, keďže

žalobcovia neuviedli číslo zmluvy, ani dátum, kedy mala byť uzatvorená a k návrhu žiadnu takúto zmluvu nepredložili. Z dôvodu, že žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia a z ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že na takýto návrh, pokiaľ je nezrozumiteľný alebo neurčitý sa nepoužijú ustanovenia o odstraňovaní väd podania, súd prvej inštancie musel v súlade s týmto zákonným ustanovením návrh v tejto časti odmietnuť, tak ako aj správne urobil.

45. Pokiaľ žalobcovia v podanom odvolaní namietajú, že môžu podávať návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia opakovane, pričom nejde o prekážku už raz rozhodnutej veci, s týmto názorom odvolací súd súhlasí, avšak v danom prípade je preukázané, že sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia opakovane vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, teda nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, keď už vo veci samej bolo právoplatne rozhodnuté, že žalobcami namietaná zmluva o úvere nie je absolútne neplatná a zároveň neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

46. Súd prvej inštancie teda nepochybil a postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zastavil a v časti odmietol.

47. Odvolací súd k samotnému meritu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ku skutočnostiam uvádzaným žalobcami dopĺňa, že z rozhodovacej praxe Európskeho súdneho dvora, rovnako aj z rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR vyplýva, že samotný proces dobrovoľných dražieb nie je protiústavný. Za predpokladu, že si strany platne dohodli možnosť výkonu záložného práva, realizácia záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby je v súlade s Ústavou SR (rozhodnutie Európskeho súdneho dvora vo veci C-34/13 z 10.09.2014 a rozhodnutie Ústavného súdu SR pod sp.zn. PL.ÚS 23/2014 zo dňa 24.09.2014). Odvolací súd tiež dopĺňa, že pre posúdenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné prihliadnuť k tomu, že rozhodnutie o tom, či by bolo možné platne dražbu nehnuteľností vykonať, je možné urobiť výlučne v konaní o neplatnosť dražby. V žiadnom inom konaní nie je možné ako prejudiciálnu otázku riešiť, či je veriteľ oprávnený alebo nie je oprávnený dobrovoľnú dražbu vykonať. Rovnako nie je možné ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, skôr než dobrovoľná dražba vôbec prebehne, hypoteticky vopred prejudiciálne riešiť, či by takáto dražba vôbec prebehnúť mohla. Odvolací súd tiež konštatuje, že mechanizmus, ktorým sa môže osoba domáhať neplatnosti dobrovoľnej dražby upravuje zákon o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z. Samotné konanie dražby však nepredstavuje moment, kedy je osoba obývajúca predmet dobrovoľnej dražby povinná túto nehnuteľnosť opustiť, keďže v zmysle § 21 ods. 2 citovaného zákona má možnosť požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Výlučne v takomto konaní bude súd oprávnený preveriť, či k dražbe došlo v súlade so zákonom, alebo či bola vykonaná v rozpore s uzatvorenou záložnou zmluvou, resp. v rozpore s ustanoveniami zákona o dobrovoľných dražbách. Podľa § 21 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách, ak by súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zaniknú ku dňu príklepu, čo znamená, že nastane stav, ako keby k dobrovoľnej dražbe nebolo došlo. Žalobcom tak ostáva zachovaný prostriedok právnej ochrany predtým, aby v dôsledku neplatnej dobrovoľnej dražby nastal ten následok, že boli povinní svoju nehnuteľnosť opustiť.

48. Žalobcovia podali odvolanie aj voči tretiemu výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia tým, že podávali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok a z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere A.o dňa 21.05.2007, o ktorých už bolo právoplatne vo veci samej rozhodnuté rozsudkom, zavinili, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zároveň nešpecifikáciou zmluvy o zriadení záložného práva zavinili, že v časti musel byť ich návrh odmietnutý. Z tohto dôvodu, keďže zavinili zastavenie konania súd postupoval správne podľa § 256 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania protistrane.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, a preto napadnuté uznesenie v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

50. Hoci bol žalovaný v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, avšak mu v ňom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že mu nepriznáva nárok na ich náhradu podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP.

51. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).